

اسلام کی حقانیت

معروف بہ ”حجۃ الاسلام“

نور القلوب



محمد

Mohammed

تصنیف الطیف

حجۃ الاسلام حضرت مولانا

محمد قاسم صدیقی نانوتوی قندھار

بانی دارالعلوم دیوبند

پیشکش

در شہ جمال تونسوی

دارالبصائر - بہاولپور

خاتمہ: حلت گوشت.....

تحلیل پر ظلم نہیں.....

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے مناسب ہے.....

گوشت کھانا انسان کے لئے طبعی ہے.....

حلت گوشت میں جانوروں کی تفریق.....

تعارف کتاب

از قلم: شیخ الاسلام مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ

نوٹ: استاذ محترم شیخ الاسلام حضرت مولانا مفتی محمد تقی عثمانی حفظہ اللہ کا یہ مضمون ان کی کتاب ”تبصرے“ سے ماخوذ ہے۔

یہ مضمون دراصل ”حجۃ الاسلام“ کی شرح مولفہ مولانا اشتیاق احمد دیوبندی کے تعارف اور تبصرے کے لئے لکھا گیا تھا، شرح سے متعلقہ حصہ حذف کر کے اصل کتاب سے متعلقہ تعارف کو یہاں درج کیا گیا ہے جو اس کتاب کے اجمالی تعارف اور اس کی طرف رغبت پیدا کرنے کے لئے انتہائی مفید ہے۔

مدرسہ جمال تونسوی

۱۴۳۳/۳/۱۴ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حضرت مولانا محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا اسم گرامی علمی حلقوں میں تعارف کا محتاج نہیں ہے، یہ کہنے میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ آج برصغیر پاک و ہند میں جہاں جہاں علم دین کی کوئی کرن نظر آتی ہے، وہ زیادہ تر اسی آفتاب علم کا پرتو ہے، بحر حکمت کے اس شناور کو اللہ نے جو علوم و معارف عطا فرمائے تھے ان کی نظیر اس آخری دور میں خال خال ہی ہے، اس مردِ با خدا نے اُس زمانے میں ہندوستان کے اندر حق کا آواز بلند کیا تھا جب وہاں حق کے پرستاروں کے لئے دار کے تختے لگے ہوئے تھے۔

انہوں نے اپنی زندگی میں تلوار کا جہاد بھی کیا، قلم کا بھی اور زبان کا بھی اور آخر میں دیوبند کے اندر ”دارالعلوم“ کے نام سے ایک ایسا چشمہ فیض جاری کر دیا جس نے ایک عالم کو سیراب کیا۔ رحمۃ اللہ تعالیٰ رحمۃ واسعہ

”حجۃ الاسلام“ حضرت نانوتویؒ کی وہ تصنیف ہے جسے آپ نے پوئیں لکھنے کی ایک فرصت میں قلم برداشتہ تحریر فرمایا تھا، اصل میں یہ ایک تقریر تھی جو آپ نے چاندپور کے میلہ خدا شناسی کے لئے لکھی تھی، یہ میلہ 1876ء کو انگریزوں نے عیسائیت کی ترویج کیلئے ضلع شاہجہاں پور کے ایک رئیس پیارے لال کبیر ملتھی کو آلہ کار بنا کر منعقد کیا تھا اور اس میں ہر مذہب والے کو اپنے مذہب کی تشریح کی دعوت

دی گئی تھی، انگلستان کا ایک شعلہ بیان مقرر پادری نوٹیس اس میلے کا کماندار اعلیٰ تھا۔
 اس میلے کی دلچسپ روداد ”میلہ خدا شناسی“ کے نام سے الگ چھپ چکی
 ہے، مختصر یہ کہ حضرت مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ اپنے دلائل کے زور، ایمان کی قوت
 اور انداز بیان کی سحر انگیزی سے اس پورے میلے پر اس طرح چھا گئے تھے کہ غیر
 مسلموں نے بھی آپ کو اس میلے کا فاتح قرار دیا۔

حضرت نانوتوی کو اس مجلس میں شرکت کا دعوت نامہ عین وقت پر پہنچا تھا،
 اور آپ نے ایک دن ایک رات میں بیٹھ کر یہ تقریر لکھی تھی۔ ”میلہ خدا شناسی“ میں تو
 آپ نے تمام تقریر زبانی ہی فرمائی، لیکن یہ تقریر بعد میں دارالعلوم دیوبند سے ”جیت
 الاسلام“ کے نام سے شائع ہوئی۔

اس تقریر کو بلاشبہ ”دریا بکوزہ“ کہا جاسکتا ہے، اس میں حضرت نانوتوی نے
 تقریباً تمام اسلامی عقائد کو مختصر مگر دل نشین اور مستحکم دلائل کے ساتھ اس خوبصورتی
 سے بیان فرمایا ہے کہ اس کا ایک ایک صفحہ عقل اور دل کو بیک وقت اچیل کرتا ہے، خدا
 کے وجود، توحید، اولاد سے بے نیازی، ابطال تثلیث، مسئلہ تقدیر، جبر و قدر،
 عبادات ہدنی و مانی کے فلسفے، اثبات رسالت و عصمت انبیاء، شفاعت، ابطال
 کفارہ، مدار نبوت، معجزات، اعجاز قرآن، تحقیق نسخ، معجزہ شق قمر، حلب گوشت،
 حرمت مردار، طریقہ ذبح اسلامی، ان میں سے ہر ایک مسئلے پر اس تقریر میں مدلل

کلام موجود ہے، دلائل اسنے واضح کہ عقل مطمئن ہوتی چلی جائے، اور انداز بیان اتنا دل نشین کہ براہ راست دل پر اثر انداز ہو، ایک ایک سطر سے مصنف کا یہ یقین اور اعتماد نکلتا ہے کہ اسلام ہی دین حق ہے۔ مصنف رحمہ اللہ کی خصوصیت یہ ہے کہ وہ دقیق فلسفیانہ باتوں کو گرد و پیش کی خارجی مثالوں سے اس طرح واضح فرماتے ہیں کہ وہ دل میں اُترتی چلی جاتی ہیں، ”خدا کا کوئی بیٹا نہیں ہو سکتا“ اس موضوع پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اپنے گھراگر بندر یا سور کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جائے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ! حالانکہ بندر اور سور اور آدمی، اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و براز میں تو شریک ہیں، اور خدا کے لئے ایسی اولاد تجویز کریں جس کو کچھ مناسبت ہی نہ ہو۔ تم ہی فرماؤ کہ جو شخص کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و براز سے مجبور ہو، اس میں اور خدا میں کون سی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو؟“

انبیاء کی ضرورت اور ان کے معصوم ہونے کو کس لطیف پیرائے میں بیان فرماتے ہیں:

”بادشاہان دُنیا اس تھوڑی سی نعمت پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے، دُکان دُکان اور مکان مکان پر کہتے نہیں پھرتے، مقررہان بارگاہِ ہی سے کہہ دیتے ہیں، وہ اوروں

کو سنا دیتے ہیں، اور بذریعہ اشتہارات و منادی اعلان کرا دیتے ہیں، خداوندِ عالم کو ایسا کیا کم سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرے، وہاں بھی یہی ہوگا کہ اپنے مقربوں سے اور خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں، ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور پیغمبر اور رسول کہتے ہیں۔

لیکن دُنیا کے اقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہونا ضرور ہے، اپنے مخالفوں کو اپنی بارگاہ میں کون گھسنے دیتا ہے؟ اور مسندِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے؟ اس لئے یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرار و مافی الضمیر آشکار کئے جائیں یعنی اصول احکام سے اطلاع دی جائے، ظاہر و باطن میں مطیع ہوں، مگر جس کو خداوندِ علیم و خبیر باعتبار ظاہر و باطن مطیع و فرمانبردار سمجھے گا۔ اس میں غلطی ممکن نہیں، البتہ بادشاہانِ دُنیا موافق و مخالف و مطیع و عاصی و مخلص و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے ہیں..... مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم امکانِ غلط فہمی ہمیشہ مطیع و مقرب ہی رہیں گے، نظر بریں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں۔“

اعجازِ قرآن کریم پر گفتگو کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”علاوہ بریں عبارتِ قرآنی ہر کس و ناکس رندِ بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے جیسے کسی خوش نویس کا خط بد نویس کے خط سے، پھر جیسے تناسبِ خدو خال معشوقان اور تناسبِ حروفِ خطِ خوش نویسان معلوم ہو جاتا ہے اور پھر

کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے، ایسے ہی تناسب عبارتِ قرآنی..... ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے، پر اس کی ”حقیقت“ اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔“

معجزہ ”شقِ قمر“ پر بظلمتی یا جدید فیثا غوری فلکیات کی رو سے جو اعتراضات ہو سکتے تھے اس پر مفصل اور فاضلانہ گفتگو کے بعد اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے کہ:

”کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ اگر اشتقاقِ قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچاتا، تاریکیوں میں لکھا جاتا“
تحریر فرماتے ہیں:

”علاوہ بریں طلوعِ قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا، اس لئے کہ جبلِ حرا کے دونوں نکلروں کے بیچ میں حائل ہو جانے کا مذکور ہے، اس صورت میں ممالکِ مغرب میں تو اس وقت تک عجب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہوا اور بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک نکلرا دوسرے نکلرے کی آڑ میں آ گیا ہوا اور اس لئے اشتقاقِ قمر اس جا پر محسوس نہ ہوا ہو، ہاں! ہندوستان میں اس وقت ارتفاعِ قمر البتہ زیادہ ہوگا اور اس لئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے، مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاعِ قمر زیادہ ہوگا ویسا ہی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر

ہے اس وقت کون جاگتا ہوتا ہے۔

سو اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرح توجہ ہی نہیں تھی کہ تاریخ لکھا کریں،
بالیں ہندو تاریخوں میں وارد ہے کہ یہاں کے ایک راجہ نے ایک رات یہ واقعہ چشم خود
دیکھا تھا۔

یہ ”مثنیٰ نمونے از خردارے“ ہے، پوری کتاب کا حال یہی ہے کہ اسے پڑھ
کر دل کو اطمینان کی دولت میسر آتی ہے اور قلب و دماغ کے درپے کھلتے ہیں، کتاب
مجموعی طور پر عام فہم ہے لیکن بعض جگہ دقیق مباحث بھی آگئے ہیں۔

کتاب کے شروع میں شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن صاحب قدس سرہ کا
ایک مختصر مقدمہ ہے جس میں کتاب کی تصنیف کا واقعہ مذکور ہے۔

بلاشبہ ”حیۃ الاسلام“ ایسی کتاب ہے کہ اسے گھر گھر پھیلنا چاہئے، مسلمانوں
اور غیر مسلم دونوں طبقوں میں اس کی خوب نشر و اشاعت ہونی چاہئے، نیز ضرورت
ہے کہ اس کتاب کے دوسری زبانوں بالخصوص عربی اور انگریزی میں ترجمے کئے
جائیں۔ ہم اپنے قارئین سے اس کتاب کے مطالعے کی ہر ذرہ سفارش کرتے
ہیں۔

(ماخوذ از: تبصرے)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مقدمہ

از: حضرت شیخ الہند مولانا محمود حسن صاحب

قَدْ سَ اللّٰهُ سِرُّہ

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سید المرسل وعلیٰ

النبیین وعلیٰ آلہ واصحابہ واتباعہ واصحابہ وعلیٰ امتہ الواصلین الی

مسارح الحق والیقین۔

بندۂ گمناموں، حمد و صلوٰۃ کے بعد طہا، معارف البیہ اور ولد اداگان اسرار و ملت حلیہ کی خدمت

میں عرض کرتا ہے کہ ۱۸۷۶ء میں پادری ٹولس صاحب اور فٹھی پیارے لال صاحب ساکن

موضع چاندپور محلہ شاہجہاں پور، نے باہق رائے جب ایک میلہ بنام میلہ ”خدا شناسی“

موضع چاندپور میں مقرر کیا، اور اطراف و جوانب میں اس مضمون کے اشتہار بھجوائے کہ

ہر مذہب کے علماء آئیں اور اپنے اپنے مذہب کے دلائل سنائیں۔ تو اس وقت معدن

الحقائق، مخزن الدقائق، مجمع المعارف، مظہر اللطائف، جامع التلیض والبرکات، قاسم العلوم

والخیرات، سیدی و مولائی حضرت مولانا مولوی محمد قاسم متعنا اللہ تعالیٰ بعلموہ

و معارفہ نے اہل اسلام کی طلب پر میلہ مذکور کی شرکت کا ارادہ ایسے وقت مصمم فرمایا کہ تاریخ

مباحثہ یعنی مئی سر پر آگئی تھی۔ چونکہ یہ امر بالکل معلوم نہ تھا کہ تحقیق مذاہب اور بیان دلائل کی

کیا صورت تجویز کی گئی ہے؟ اعتراضات و جوابات کی نوہت آئے گی یا زبانی اپنے اپنے مذہب

کی حقانیت بیان یا بیانات تحریری بر کسی کو پیش کرنے چاہیں گے۔ تو اسی لیے بد نظر احتیاد حضرت مولانا قدس اللہ سرہ کے خیال مبارک میں یہ آیا کہ ایک تحریر جو اصول اسلام اور فروع ضروریہ بالخصوص جو اس مقام کے مناسب ہوں، سب کو شامل ہو، حسب قواعد عقلیہ منضبط ہوئی چاہئے جس کی تسلیم میں مائل منصف کو کوئی دشواری نہ ہو اور کسی قسم کے انکار کی گنجائش نہ ملے۔ چونکہ وقت بہت تنگ تھا اسی لیے نہایت غفلت کے ساتھ غالباً ایک روز کامل اور کسی قدر شب میں، چند کرا ایک تحریر جامع تحریر فرمائی۔ جملہ مذکورہ میں تو مضامین مندرجہ تحریر مذکورہ کو زبانی ہی بیان فرمایا اور دربارہ حقانیت اسلام جو کچھ بھی فرمایا وہ زبانی ہی فرمایا۔ اور اسی لیے تحریر مذکورہ کے سنائے کی حاجت اور نوہت ہی نہ آئی۔ چنانچہ مہارٹھ مذکور کی جملہ کیفیت بالمشفصل چند بار طبع ہو کر شائع ہو چکی ہے۔ مگر جب اس مجمع سے بعد اللہ حضرت اسلام کا مکرر یاد آواز آئے ہوئے حضرت مولانا المعظم واہس شریف لائے تو بعض خدام نے عرض کیا کہ تحریر جو جناب نے تیار فرمائی تھی اگر مرحمت ہو جائے تو اس کو مشتہر کر دینا نہایت ضروری اور مفید نظر آتا ہے۔ یہ عرض مقبول ہوئی اور تحریر مذکور متعدد مرتبہ طبع ہو کر اس وقت تک تسکین بخش قلوب اہل بصیرت اور نور افزائی دیدہ کوئی البصار ہو چکی ہے اور مولانا مولوی محمد الحسن رحمۃ اللہ تعالیٰ (عالیہ) نے اس کے مضامین کے لحاظ سے اس کا نام ”حجۃ الاسلام“ تجویز فرما کر اول بار شائع فرمایا تھا، جس کی وجہ تسمیہ دریافت کرنے کی کم فہم کو بھی حاجت نہ ہوئی۔ اس کے بعد چند مرتبہ مختلف مطابع میں چھپ کر وقتاً فوقتاً شائع ہوتی رہی۔ صاحبان مطابع اس مجملہ مقبولہ اور نیز دیگر تصانیف حضرت مولانا رحمۃ اللہ علیہ کی اشاعت دیکھ کر صرف بغرض تجارت معمولی طور پر ان کو چھاپتے رہے۔ کسی زائد اہتمام کی حاجت ان کو محسوس نہ ہوئی۔ اس لیے فقط کاغذ اور نکھائی اور چھپائی ہی

”حکمت قاسمیہ“ کا پہلا حکمت علمی شاہکار
اسلامی عقائد و نظریات کے اثبات میں لاجواب تحریر

حجۃ الاسلام

قاسم العلوم والخیرات
مولانا محمد قاسم صدیقی نانوتوی نور اللہ مرقدہ
بانی دارالعلوم دیوبند

دار البصائر۔ بہاولپور

m.ahmad1431@gmail.com

میں کوتاہی نہیں ہوئی بلکہ صحیح عبارت میں بھی غلطیاں غلط پیدا ہو گئے۔ اس حالت کو دیکھ کر کفیل برادران قاضی اور والدہ اور گان اسرار علی کو بے اختیار اس امر پر کمر بستہ ہونا پڑا کہ صحت، خوش خلقی وغیرہ تمام امور کا اہتمام کر کے اس عجائبات مقدسہ کو چھایا جائے اور بغرض توضیح حاشیہ پر ایسے نشانات کر دیئے جائیں جنس سے کھلی مطالب ہر کسی کو معلوم ہو جائے۔ اور جملہ تصانیف حضرت مولانا فتح اللہ المسلمین علیہ رحمۃ اللہ کو حاشیہ اور اہتمام کے ساتھ چھاپ کر ان کی اشاعت میں سعی کی جائے۔

اس تحریر کی نسبت حضرت مولانا کی زبان مبارک سے یہ بھی سنایا گیا کہ جو مضامین ”تقریر دہلہ“ میں بیان کرنے کا ارادہ ہے، وہ سب اس تحریر میں آ گئے۔ اس قدر تفصیل سے نہ سہی بالا جمال ہی سہی۔ ایسی حالت میں ”تقریر دہلہ“ کے تمام ہونے کا جو حقیقی شاکھان اسرار عالیہ گو ہے اس کے مکافات کی صورت بھی اس رسالہ سے بہتر دوسری نہیں ہو سکتی۔ سب عالمیان حقائق اور حامیان اسلام کی خدمت میں ہماری یہ درخواست ہے کہ تاہذا انکام اسلام اور دین و ملت اللہ کے لیے جو تدبیریں کی جاتی ہیں، ان کو بھانے خود رکھ کر حضرت خاتم العلماء کے رسائل کے مطالعہ میں بھی کچھ وقت ضرور صرف فرمائیں اور پورے غور سے کام لیں اور انصاف سے دیکھیں کہ ضروریات موجودہ زمانہ حال کے لئے وہ سب تدابیر سے فائق اور بہتر اور مفید تر ہیں یا نہیں۔ اہل فہم خود اس کا تجربہ کچھ تو کر لیں میرا کچھ عرض کرنا اس وقت غالباً کوئی بلا دلیل سمجھ کر غیر معتبر ہوگا اس لیے زیادہ عرض کرنے سے معذور ہوں۔ اہل فہم و علم خود موازنہ اور تجربہ فرمانے میں کوشش کر کے فیصلہ کر لیں۔ باقی خدام مدرستہ عالیہ دیوبند سے تو یہ تہیہ بنام خدا کر لیا ہے کہ تالیفات موصوفہ مع بعض تالیفات

حضرت شاہ ولی اللہ قدس سرہ وغیرہ، صحیح اور کسی قدر توضیح و تسہیل کے ساتھ عمدہ پمپاپ کر اور مصابہ تعلیم میں داخل کر کے ان کی ترویج میں اگر حق تعالیٰ توفیق دے تو جان توڑ کر ہر طرح سعی کی جائے، اور اللہ کا فضل حامی ہو تو وہ نفع بھان کے ذہن میں ہے اور وہ کو بھی اس کے جمال سے کامیاب کیا جائے۔

ولا حول ولا قوة الا بالله العلی العظیم

کیا فائدہ فکر بیش و کم سے ہوگا
ہم کیا ہیں، جو کوئی کام ہم سے ہوگا
جو کچھ ہوا، ہوا کرم سے تیرے
جو کچھ ہوگا، ترے کرم سے ہوگا

انصافنا قاسم واللہ يعطی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العلیم الحکیم

تمہید

اسے حاضرین جلسہ! یہ مکتوب اور آپ صاحب بلکہ تمام بنی آدم اول سے ایک ماں باپ کی اولاد ہیں، اسی لیے ہر کسی کے ذمہ ایک دوسرے کی خیر خواہی لازم ہے اور دوسروں کے مطالبہ اصلیہ کے ہم پہنچانے میں کوشش کرنی سب کے ذمہ ضرور ہے۔ مگر جیسے آنکھ، ناک کا مطلب اصلی و کینا، سونگھنا اور زبان، کان کا مطلب اصلی یلانا، سننا ہے ایسے ہی ہر بنی آدم کا مطلب اصلی اپنے خالق کی اطاعت ہے۔ جیسا مشابہت کی یہ ہے کہ جیسے آنکھ، ناک، کان، زبان وغیرہ دیکھنے، سونگھنے، سننے، بولنے کے لیے بنائی ہے ایسے ہی بنی آدم بھی خدا کی اطاعت کے لیے بنائے گئے ہیں۔

انسان اشرف المخلوقات ہے

شرح اس کی مجھ سے سنئے۔ زمین سے لے کر آسمان تک جس چیز پر سوائے انسان کے نظر پڑتی ہے وہ انسان کے کارآمد نظر آتی ہے۔ یہ انسان ان میں سے کسی کے کام کا نظر نہیں آتا۔ دیکھئے زمین، پانی، ہوا، آگ، چاند، سورج، ستارے اگر نہ ہوں تو جہاں حال یاد شوار ہو جائے، اور ہم نہ ہوں تو اشیاء مذکورہ میں سے کسی کا کچھ نقصان نہیں۔ علیٰ ہذا القیاس درخت، جانور وغیرہ مخلوقات اگر نہ ہوتے تو ہمارا کچھ نہ کچھ حرج ضرور تھا۔ کیونکہ اور بھی کچھ نہیں تو یہ اشیاء کبھی نہ کبھی کسی نہ کسی مرض ہی کی دوا ہو جاتی ہیں۔ یہ ہم کو دیکھئے کہ ہم ان کے

حق میں کسی مرض کی دوا نہیں۔ مگر جب ہم مخلوقات میں سے کسی کے کام کے نہیں تو بالضرور ہم اپنے خالق کے کام کے ہوں گے ورنہ ہماری پیدائش محض فضول اور بے ہودہ ہو جائے، جس سے خالق کی طرف تو بے ہودہ کاری کا الزام عائد ہو اور ہماری طرف نگھے ہونے کا عیب راجع ہو۔ اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں باتیں ایسی ہیں کہ کوئی حائل سے حائل ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور کیوں کر تسلیم کر لیجئے بدالات آثار و کار و بار انسانی، انسان کی افضلیت اور مخلوقات پر خصوصاً جمادات، نباتات، میوات وغیرہ اشیاء معلومہ محسوسہ پر ایسی طرح روشن ہے جیسے خوبصورتوں کا بد صورتوں پر صورت میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں آواز میں افضل ہونا، اور خوش فہموں کا بد فہموں سے فہم میں افضل ہونا ظاہر و باہر ہے۔ پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ اور سب چیزیں تو کام کی ہوں اور انسان نکلا ہو۔ اور اشیاء اگر انسان کے کام کی ہیں تو انسان بے شک خدا کے کام کا ہوگا۔

اللہ تعالیٰ کا کوئی فعل حکمت سے خالی نہیں ہو سکتا

علاوہ پر یہ سب صامیوں سے پوچھتا ہوں، یہ تو غلط نہ ہو کہ آگ جلا یا ہی کرتی ہے بجھاتی نہیں، اور پانی بجھایا ہی کرتا ہے جلاتا نہیں، اور یہ غلط ہو جائے کہ حکیم علی الاطلاق حکمت ہی کے کام کیا کرتا ہے، کوئی بے ہودہ کام نہیں کرتا۔ بے شک جیسے آگ جلاتی ہے، بجھاتی نہیں۔ ایسے ہی حکیم علی الاطلاق بھی حکمت ہی کے کام کرے گا۔ بے ہودہ کام اس سے سرزد نہ ہوں گے۔

پھر کیوں کر ہو سکتا ہے کہ انسان کو محض فضول بنایا ہو، اس کے بنانے میں کوئی حکمت نہ ہو۔ یعنی اس کے بنانے میں کوئی نتیجہ مقصود نہ ہو، محض کھائی ہو۔ ہاں اگر خالق کا حکیم

ہوتا قابل تسلیم نہ ہوتا تو اہلہت کچھ مضائقہ نہ تھا مگر اس کو کیا سمجھئے کہ اس کے بندے جو اس کی مخلوق ہیں اور ان میں جو کچھ ہے وہ سب اسی کا دیا ہوا ہے، بڑے بڑے تقسیم ہوتے ہیں، وہ (بندوں کا خالق) اگر تقسیم نہ ہو تو پھر ان (مخلوق) میں خلعت آنے کی کوئی صورت نہیں۔ چنانچہ انشاء اللہ عنقریب مضمون ول نقین ہوا چاہتا ہے۔

افعال ارادہ غرض سے خالی نہیں ہوتے

مگر جب بات ظہری کہ پیدائش انسانی خلعت سے خالی نہیں تو اس کے یہی معنی ہوں گے کہ اس کو کسی کام کے لیے بنایا ہے۔ سو وہ خدا کے اور تو یہ کسی کے کام کا ہو نہیں سکتا۔ چنانچہ ابھی واضح ہو چکا ہے ہونہ ہو خدا ہی کے کام کا ہوگا۔ ہاں اگر انسان کسی کا مخلوق نہ ہوتا تو اہلہت یہ احتمال ہو سکتا تھا کہ خلعت بمعنی غرض تو اسی چیز سے متعلق ہو سکتی ہے جو بتائی ہوئی ہوئی ہے، وہاں یہ کہہ سکتے ہیں کہ اس شئی کو اس مطلب کے لیے بنایا ہے، ورنہ جو کسی کی بتائی ہوئی نہ ہو، کسی کا ارادہ اس کے بنانے میں مصروف نہ ہوا ہو، کسی کی توجہ اس طرف نہ ہوئی ہو جیسے خود خداوند عالم وہاں غرض اور مطلب کی گنجائش نہیں، گو سب کی مطلب برآری اور کارروائی اسی سے متعلق ہو مگر اس کو کیا سمجھئے کہ بنی آدم کے مخلوق ہونے پر خود اسی کی ذات و صفات کی کیفیت بربان حال گواہ ہے۔ چنانچہ عنقریب انشاء اللہ یہ عقد دکھلا چاہتا ہے۔

انسان کا اطاعت خداوندی سے محروم رہنا اس کی کم نصیبی ہے

گو اس میں کتنے ہی کمالات ہوں

الحاصل مطلب اصلی اس کی پیدائش سے یہ ہے کہ یہ خدا کے کام آنے، اور کسی اور کام میں مشغول نہ ہو۔ ورنہ پھر یہ تو احتمال نہیں کہ مطلب اصلی سے اعلیٰ کام اس سے نکلے۔ ورنہ

دوسری مطلب اصلی ہوتا۔ اس لیے اس وقت اس کی مثال ایسی ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے
 کچھ ایسا یا تھا پسنے کے لیے مگر پسنے کے عوض چلا کر روٹی پکا لیجئے، ظاہر ہے کہ یہ بات کچھ
 کے حق میں از قلم کم نصیبی ہوگی۔ ایسے ہی انسان بھی اگر اس مطلب اصلی سے محروم رہے
 جو اصل غرض اس کی پیدائش سے تھی تو اس کی کم نصیبی میں کیا کلام ہوگا۔

انسان کی فرماں برداری سے انسان ہی کو فائدہ ہے

نہ کہ حق تعالیٰ کو

مگر یہ بات ظاہر ہے کہ خدا تعالیٰ کسی کا کسی بات میں محتاج نہیں۔ بلکہ سب اسی کے محتاج
 ہیں۔ چنانچہ بدلائل یہ بھی انشاء اللہ تعالیٰ ثابت ہوا چاہتا ہے۔ تو اس (انسان) کا کام
 بجز اطاعت و فرماں برداری اور کچھ نہ ہوگا۔ اور اس فرماں برداری کا نتیجہ بجز نفع بنی آدم اور کچھ
 نہ ہوگا۔ یعنی جیسے مریض کے حق میں اطاعت طیبہ اور اس کی فرماں برداری اسی کے حق میں
 مفید ہے طیبہ کے حق میں مفید نہیں۔ ایسے ہی خدا کی اطاعت بندہ کے حق میں اسی کی نسبت
 مفید ہوگی، خدا کی نسبت کچھ مفید نہ ہوگی۔ اور یہ بھی نہ ہوگا کہ کسی کے حق میں مفید نہ ہو، اور نہ
 پھر وہ ہی ہے ہو وہ کاری کا الزام لازم آئے گا۔ بہر حال بندہ اطاعت خدا کے لیے
 ہے اور اس اطاعت کا نفع اسی کو ہے۔ اس لیے اطاعت خود بندہ کے حق میں مطلب
 اصلی ہوگی۔

انسان کا خود کو پہچاننا اللہ تعالیٰ کے پہچاننے پر موقوف ہے

علاوہ بریں عقل ہر چیز کی حقیقت کے پہچاننے کے لیے بنائی گئی ہے۔ اور قدرت بشری
 وغیرہ کو اس لیے بنایا ہے کہ حسب ہدایت عقل کام کیا کرے۔ اور ظاہر ہے کہ سب میں اول

لائقِ شناخت و علم خدا و پر عالم ہے۔ کیوں کہ سب حقائق اسی کی وجہ سے ایسی طرح ظاہر ہو گئی ہیں، جیسے فرض کیجئے آفتاب سے دھوپ۔ چنانچہ انشاء اللہ تعالیٰ واضح ہوا چاہتا ہے۔ اور ظاہر ہے کہ دھوپ کی حقیقت اس سے زیادہ اور کیا ہے کہ وہ ایک پر تو وہ آفتاب ہے۔ مگر چونکہ سب میں اول اپنی ذات کا علم ہوتا ہے اور اپنی حقیقت اس کا پر تو وہ ظہر اہل ہے۔ شک اپنا پچا پنا اور علم، اُس (اللہ تعالیٰ) کے پیچھے اور اُس کے علم پر موقوف ہو گا۔

اطاعتِ خداوندی انسان کے لئے مقرر ہے

مگر خدا کی معرفت میں کم از کم یہ تو ضروری ہو گا کہ اُس کو غنی اور بے پروا اور اپنے آپ کو اُس کا محتاج سمجھے۔ مگر (جب) یہ بات ہو گی تو بالضرور اس کی اطاعت اور فرماں برداری ایک طبعی بات اور مقرر ہے دلی ہو گا۔ اور بد اس کے جو کام ایسا ہو کہ خدا کی اطاعت اس پر ایسی طرح موقوف ہو جیسے روٹی کا پکنا مثلاً آگ، بکڑی، تو سے، کوئلے وغیرہ پر تو وہ طاعت ہی کے حساب میں شمار کیا جائے گا، اور مثل اشیاء مذکورہ جو کھانے کے حساب میں شمار کی جاتی ہیں اُس کام کو طاعتِ خدا کے حساب سے خارج نہ کر سکیں گے اور بد اس کے اور جو کام ہو گا وہ سب اس کا رخا نہ سے ملجھ رہا سمجھا جائے گا، اور اس لیے بوجہ قوتِ مقصود مذکورہ کام آدمی کے حق میں از قسم کم نصیبی اور بد بختی شمار کیا جاوے گا۔

مگر ابی کے دو سبب ہیں، غلطی اور غلبہ خواہش

مگر اس بد بختی کا سبب کبھی غلطی ہوتی ہے اور کبھی غلبہ خواہش۔ تو میرے ذمے بوجہ خیر خواہی جس کا ذکر اوپر ہو چکا ہے، لازم ہے کہ غلطی والوں کو غلطی سے آگاہ کروں اور مغلوبانِ خواہش کو اپنا شریکِ مرض سمجھ کر قضا علی آخرت سمجھاؤں اور ان سے خود اس

ترقیب کا امیدوار ہوں۔ مگر چونکہ غلط کار لوگ ہمارے اس مسافر کے ہیں جو شہر مطلوب کی سڑک کو بوجھ غلطی چھوڑ کر کسی اور راہ کو ہوئے اور مغلوبانِ خواہش اپنے ہیں جیسے فرض کیجئے شہر مطلوب کی سڑک پر جاتے ہیں یہ باخلاف قدم بد شواری اٹھانے والی ہے اس لیے غلطی والوں کے حال پر زیادہ افسوس چاہئے۔

گمراہوں کی ناکامی اور مغلوبانِ خواہش کی کامیابی کی توضیح بذریعہ مثال

کیوں کہ جیسے اس مسافر کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو سڑک شہر مطلوب کو چھوڑ کر کسی اور سڑک کو بولیا ہو، اگرچہ کیسا ہی تیز رفتار کیوں نہ ہو۔ ایسے ہی ان صاحبوں کی کامیابی کی کوئی صورت نہیں جو بوجھ غلطی راہ مستقیم خدا کو چھوڑ کر کسی اور راہ ہوئے ہیں اگرچہ کیسے ہی ماہر راہ کیوں نہ ہوں۔ اہل وہ لوگ جو اسی راہ کو جاتے ہیں جو خدا تک جاتا ہے، مگر وہ وہوں کے دھکے بد شواری چلنے دیتے ہیں وہ گو بد شواری سمجھیں مگر ایک نہ ایک روز گرتے پڑتے، گرم سرد زمانہ گھٹتے چکھاتے، شہر مطلوب یعنی جنت میں پہنچ رہے ہیں گے، گوا شاہ راہ میں خزع اور عذاب کی تکالیف گونا گوں ان کو پہنچتی پڑیں اور ان کا حال ایسا حال ہو جیسا فرض کیجئے مسافر مثلاً راہِ بابِ مختلف کے سموں اور دھکوں کے باعث گر پڑ کر پٹھیں کھائے اور سلامت نہ جائے۔

نجات دین محمدی ہی میں منحصر ہے

اس لئے یہ نظر خیر خواہی یہ گزارش ہے کہ سوائے دین محمدی (صلی اللہ علیہ وسلم) کوئی تدبیر ایسا نہیں جس میں عقائد کی غلطیاں باعثِ ترکِ رُکُودِ صلی جس کو صراطِ مستقیم کہتے نہ ہوئی ہوں۔ تعصبِ مذہبی کو چھوڑ کر اگر اور صاحبِ غور فرمائیں گے تو سب کے سب

ہی دین کو اپنے مطلوب اصلی کاراستہ سمجھیں گے۔ ہاں جن کو فخر آخرت ہی نہ ہوگا اور اس جنت کی طلب ہی اس کے دل میں نہ ہوگی جو بمنزلہ شہر مطلوب منزل مقصود ہر عام و خاص ہے تو وہ صاحب بے شک ہمتا بلہ خیر خواہی کمترین اور اٹنے درپے تردید حق ہوں گے اور خود اپنے باتوں اپنے پاؤں کاٹ لیں گے۔

خیر ہرچہ باہادور، عاقل کو اہل عقل سے امید تسلیم حق ہی چاہئے۔ اس لئے یہ گزارش ہے کہ اس دین کے اصول نہایت پاکیزہ ہیں۔ دو باتوں پر اس مذہب کی بناء ہے۔ ایک تو حیدر جو خلاصہ لا الہ الا اللہ ہے، دوسری رسالت جو خلاصہ محمد رسول اللہ ہے۔ سو الان کے اور جو کچھ ہے انہیں دو باتوں کی تفریع و تمہید ہے۔ اول رکن کی توضیح کرتا ہوں بعد ازاں رکن ثانی کو بیان کروں گا۔

☆ ☆

رکن اول: وجود باری تعالیٰ

اے حاضرین جلسہ! سنو اور غیر حاضرین کو سناؤ کہ ہمارا تمہارا وجود پانچ اشیاء میں سے ہے نہ ابد تک رہتا ہے۔ ایک زمانہ وہ تھا کہ ہم پردہ عدم میں مستور تھے اور پھر اسی طرح ایک زمانہ آنے والا ہے جس میں ہمارا نامہ نشان صحتی سے مٹ جائے گا۔ یہ وجود ہستی کا زوال والی فصل پاؤں بلند کرتا ہے کہ ہمارا وجود ہمارا خانہ زاد نہیں، مستعار ہے۔ یعنی مثل نور زمین و گرمی آب ہے، مثل نور آفتاب و حرارت آتش نہیں۔ مگر جیسے زمین کا نور اور آب گرمی کی گرمی آفتاب اور آگ کا فیض اور اس کی عطا ہے ایسے ہی ہمارا وجود بھی کسی ایسے کا فیض و عطا ہوگا جس کا وجود خانہ زاد ہو، مستعار نہ ہو۔ جیسے آفتاب اور آگ پر نور اور گرمی کا قصہ ختم ہو جاتا ہے۔ یوں نہیں کہہ سکتے کہ عالم اسباب میں آفتاب اور آگ سے اوپر کوئی اور ہے جس کے فیض سے وہ منور اور یہ گرم ہے، ایسے ہی ہمارا وجود جس کا فیض ہوگا اس پر وجود کا قصہ ختم ہو جائے گا۔ یہ نہ ہوگا کہ اس کا وجود کسی اور کا فیض ہو۔ ہم اسی کو خدا اور اللہ اور مالک الملک کہتے ہیں۔

خدا کا وجود اس کی ذات سے کبھی جُدا نہیں ہوتا

مگر جب اس کا وجود اسی کا ہے کسی اور کا دیا ہوا نہیں، تو بے شک اس کا وجود اس کے ساتھ ایسی طرح لازم و ملزوم رہے گا۔ جیسے آفتاب کے ساتھ نور اور آگ کے ساتھ گرمی۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ آگ ہو اور گرمی نہ ہو، آفتاب ہو اور نور نہ ہو۔ ایسے ہی یہ بھی نہ ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔ بلکہ یہ خیال ہی غلط ہوگا کہ خدا کی ذات ہو اور اس کا وجود نہ ہو۔

اس لئے خدا کی ذات کا ہونا ہے وجود متصور نہیں ہوتا۔ اس وجود اور موجودیت ہی کو تو خدا کہتے ہیں اور اس لئے اس کی ذات اور اس کے وجود میں ایسی نہایت ہوگی جیسے دو میں اور اس کی زوجیت یعنی جنت ہوتے میں، جیسے زوجیت دو سے کسی حالت میں اور کسی وقت میں، ذہن میں نہ خارج میں، لہذا نہیں ہو سکتی ایسے ہی خدا کی ہستی اس کی ذات سے لہذا نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ جیسے عدد دو کی زوجیت ایسی نہیں جیسے اس کے معدود کی یعنی اس شے کی جس کو دو کہتے ہیں، ایسے ہی خدا کی ہستی اور اس کا وجود اصلی دائم اور قائم ہے، ممکن نہیں جو اس سے جدا ہو جاوے۔

رہا آفتاب کا کسوف اور آگ کا بجھ جانا یا آفتاب کا اور آگ کا معدوم ہو سکتا ہمارے دعوے کے مخالف نہیں۔ کیونکہ سورج گہن میں تو سورج کا نور ایسی طرح اوٹ میں آ جاتا ہے جیسے چراغ دیوار کی اوٹ میں سارا، یا آدھا، یا تہائی آ جاتا۔ الفرض اس کا نور اس سے زائل نہیں ہوتا چھپ جاتا ہے۔ اور آگ کے جھرنے کے بجھنے کے وقت اس کا نور اس سے جدا نہیں ہوتا بلکہ آگ معدوم ہو جاتی ہے۔ اس کی گرمی اور نور بھی اسی کے ساتھ عدم میں چلی جاتی ہے۔ اور ظاہر ہے کہ یہ خدا کی اور بے وفائی نہیں بلکہ نہایت ہی درجہ کی معیت اور ساتھ ہے۔ ہاں اتنا فرق ہے کہ یہ معیت اور ہمراہی وجود میں متصور نہیں کیونکہ وجود کسی چیز کے ساتھ اس کے عدم میں نہیں جاسکتا۔ یہ بات جب ہی متصور ہے کہ وجود اس سے الگ ہو جائے۔ اس لئے وہ خداوند عالم باہر ہے کہ اس کا وجود اصلی ہے قابل زوال نہیں، اور سب کا وجود اس کا فیض، ازنی بھی ہوگا اور ابدی بھی ہوگا، نہ کبھی وہ معدوم تھا اور نہ کبھی معدوم ہوگا اور اسی سبب سے یہ بھی ماننا ضرور ہوگا کہ وہ خدا اپنی ہستی میں کسی کا محتاج نہیں۔ اور سب اپنی

ہستی میں اس کے محتاج ہیں۔ اس لئے اس کا جلال ازلی اور ابدی ہے اور ہوا اس کے سب کی ماحزنی اور بے چارگی اصلی اور ذاتی۔

اس تقریر سے تو فقط اتنی بات ثابت ہوئی کہ وجود ہمارا خانہ زاونہیں، اس خدا کا پر توہ (پر تو) ہے جو اپنے وجود میں مستغنی ہے۔ مگر اب اس کی وحدانیت کی بات بھی منہنی چاہئے۔

اثبات وحدت

دیکھئے جیسے متعدد روشن دانوں کی مختلف شکلیں ہوتی ہیں، ہر نور ایک ہی سا ہوتا ہے اور پھر وہ شکلیں بذات خود باہم بھی متمیز ہوتی ہیں اور اس نور سے بھی متمیز ہوتی ہیں۔ علیٰ ہذا القیاس وہ نور بھی بذات خود ہر شکل سے ممتاز و متمیز ہوتا ہے۔ دوسرے جس چیز کو دیکھئے اس کی ایک حقیقت ہے گو وجود ایک ہی سا ہے اور پھر ہر حقیقت بذات خود دوسری حقیقت سے بھی متمیز اور وجود مشترک سے بھی متمیز ہے۔ علیٰ ہذا القیاس وجود بھی بذات خود ہر حقیقت سے ممتاز و متمیز ہے اور اس لئے جیسے روشن دانوں کی دھوپوں میں دو دو چیزیں ہیں ایک نور ایک شکل۔ ہر خود نور میں دو چیزیں نہیں۔ ایسے ہی مخلوقات میں تو دو دو چیزیں ہیں۔ ایک وجود اور ایک ان کی حقیقت۔ مگر اس وجود میں دو چیزیں نہ ہوں گی اور اس لئے اس موجود اصلی میں جس کی نسبت وجود مذکور فیض ہے کیونکہ دوئی ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جیسے گرمی، گرم چیز اور غیر گرم چیز سے سردی سرد چیز اور غیر سرد چیز سے نہیں نکل سکتی اور اس لئے گرمی اور سردی کے خارج اصلی میں ایسی دوئی کی گنجائش نہیں جو مخالف وحدت گرمی و سردی ہو ایسے ہی وجود بھی موجود اصلی اور غیر موجود اصلی سے نہیں نکل سکتا۔ اور اس لئے اس کے خارج یعنی اس موجود اصلی میں وجود کی وحدت کی مخالف کوئی دوئی نہ ہوگی۔

بساطۃ الوجود

اور ظاہر ہے کہ وجود میں کسی قسم کی ترکیب نہیں۔ کیونکہ جیسے مرکب کا انتہا آخر کار اپنے اجزاء پر ہو جاتا ہے جن میں کچھ ترکیب نہ ہو۔ ایسی ہی ہر چیز کا اس وجود پر ہے۔ وجود سے آگے اور کوئی جز نہیں نکل سکتا۔ اس تقریر سے تو موجود اصلی یعنی خدا کی ذات میں وحدت ثابت ہوئی۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ خدا کی ذات میں ترکیب نہیں۔ اب اس وحدانیت کی بات بھی سنئے جس کا حاصل یہ ہو کہ دوسرا اس کا چائی بھی کوئی نہیں۔

اثبات وحدانیت

اسے حاضران جلسہ! یہ بات سب کو معلوم ہے کہ ہمارے اصل وجود میں کسی دوسرے کی گنجائش نہیں۔ یعنی جتنے دور میں کو ہم آتے ہیں اتنے دور میں اور کوئی نہیں سہاتا۔ جب ہمارا وجود ضعیف اپنے احاطہ میں کسی کو مانے نہیں دیتا اس موجود اصلی کا وجود قوی کیونکر اپنے احاطہ میں کسی دوسرے کو مانے دے گا اور ظاہر ہے کہ وجود کے احاطہ کے برابر نہ انسانیت کا احاطہ ہے، نہ حیوانیت کا احاطہ ہے، نہ جسمیت کا احاطہ ہے، نہ جویریہ کا احاطہ ہے۔ یہ سب الہیہ ہے کہ سب کو موجود کہتے ہیں اور سب موجودات کو انسان یا حیوان یا جسم یا جوہر نہیں کہہ سکتے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ احاطہ وجود سب احاطوں میں وسیع ہے اور اس سے اوپر کوئی احاطہ نہیں یعنی ایسا کوئی مفہوم نہیں کہ وہ وجود اور غیر وجود کو شامل ہو اس لئے یہ بات مافی لازم ہے کہ جیسے کشتی کے احاطہ میں کسی دوسری کشتی یا دوسری کشتی کی حرکت کی گنجائش نہیں۔ ایسے ہی موجود اصلی کے احاطہ میں جو بمقابلہ کشتی متحرک ہے اور فیض وجود مائیسر کے احاطہ میں جو بمقابلہ حرکت کشتی ہے جو کشتی نشینوں کے حق میں اس کا فیض ہے کسی دوسرے موجود اصلی اور

فیض و جود کی گنجائش نہیں ہو سکتی۔

وحدانیت کی دوسری دلیل

علاوہ بریں اگر دو یا زیادہ موجود اصلٹی ہوں گے تو وہ پھر دونوں آپس میں تمیز بھی ضرور ہوں گے۔ یعنی ان میں دوئی ہوگی۔ لیکن باوجود اس کے وجود ایک ہی ہوگا۔ کیونکہ دونوں کو موجود رکھنا خود اس بات پر شاہد ہے کہ وہ ایک چیز ہے جو دونوں میں مشترک ہے۔ اگر مشترک نہ ہوتی تو ایک لفظ ایک معنی کی رو سے دونوں کے لئے بولنا صحیح نہ ہوتا۔

اس صورت میں وہ چیزیں جن کے سب امتیاز یا بھی ہے وہ یکے اور ہوں گے اور یہ وجود یکے اور شے ہوگا۔ الغرض تعدد ہوگا تو سامان امتیاز بھی ضرور ہوگا۔ مگر امتیاز ہے اس کے تصور نہیں کہ ماوراء وجود مشترک دونوں میں اور یکے بھی ہو۔ یہ بھی ممکن نہیں کہ ایک میں فقط وجود ہو۔ کیونکہ اول تو وہ جو وصف ہے۔ اور صفت کا تحقق ہے تحقق موصوف ممکن نہیں۔ دوسرے اس صورت میں ایک طرف اگر فقط وجود ہوگا تو دوسری طرف اسی کا فیض ہوگا۔ جس کے بطلان پر اتنی ہی بات کافی ہے کہ دونوں کا ایک ہی معنی اور مضمون ہے۔

شے واحد کی علت دو مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

مگر اس صورت میں وہ دو چیزیں علت وجود مشترک نہ ہوں گی۔ کیونکہ معلول پر تو علت ہوتا ہے اور ایک شے واحد دو مختلف چیزوں کا پر تو نہیں ہو سکتی۔ الغرض دونوں چیزیں باہم بھی ممتاز ہوں گی اور وجود مشترک سے بھی ممتاز ہوں گی۔ اس لئے وجود اور شے میں جس کی اس وقت ایسی صورت ہو جائے گی جیسے زمین اور نور کی ہے کوئی رابطہ ذاتی نہ ہوگا جو مانع انفصال ہو۔ اس لئے ایک دوسرے سے جیسے متصل ہے ویسے ہی جدا بھی ہو سکے گا۔ اور ظاہر ہے کہ اس صورت

میں وہ موجودیت اصلہ خاک میں مل جائے گی اور اس سے اوپر اور کوئی موجود ماننا پڑے گا جس کا وجود اصلی ہوگا۔

احاطہ وجود کے اندر اور باہر کوئی اُس کا ثانی نہیں

افترض وجود ایک مضمون واحد ہے اُس کا تخرج بھی واحد ہی ہوگا۔ پھر اُس کے احاطہ وجود میں تو اس لئے اس کے ثانی کی گنجائش نہیں کہ یہ بات تو ہمارے احاطہ وجود میں بھی ممکن نہیں۔ حالانکہ ہمارا وجود اُس کے وجود سے ایسی طرح ضعیف ہے جیسے دھوپ آفتاب کی اس نور سے جو اُس کی ذات میں ہے، اور اس سے باہر اس لئے کہ کسی دوسرے کا امکان نہیں۔ کیونکہ وجود کا احاطہ سب میں اوپر کا احاطہ ہے اس سے خارج اور کوئی احاطہ نہیں۔ پھر دوسرا ہو تو کہاں ہو۔

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

بلکہ فہم و انصاف ہو تو یوں معلوم ہوتا ہے کہ وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے کیونکہ محدود اور متناہی ہونے کے تو یہ ہی معنی ہیں کہ یہاں تک مثلاً ہے اور اس سے آگے نہیں اور یہ بات بجز اُس کے متصور نہیں کہ اُس حد کے آگے کوئی شے مانی جائے کہ اُس میں یہ حد نہ ہو اور اُس کے اوپر کوئی مطلق مانا جائے کہ اُس میں یہ قید نہ ہو۔ مگر جس صورت میں موجود سے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں تو پھر وجود ہی کو ایسا مطلق اور غیر محدود کہنا پڑے گا جس کے اوپر کوئی مطلق اور غیر محدود نہیں جس سے یہ بات خواہ مخواہ لازم آجائے گی کہ وجود ہر طرح سے غیر متناہی اور غیر محدود اور تسبیح الوجود مطلق ہے۔ اس صورت میں کسی دوسرے کی اس کے آگے گنجائش ہی نہیں کیونکہ غیر متناہی کے آگے کوئی حد کا نا ہی نہیں ہوتا۔ اس لئے فیاض وجود ایک وحدہ لا شریک نہ ہوگا اور سوا اُس کے اور سب کا وجود اُس

کی عطا اور فیض ہوگا۔

خدا کے لئے باپ، بیٹا، بھائی نہیں ہو سکتا

مگر جب یہ بات مسلم ہوئی کہ وہ وحدہ لا شریک لہ ہے تو پھر نہ کوئی اس کا ماں باپ ہوگا، نہ کوئی اس کی اولاد، نہ کوئی اس کا بھائی برادر۔ کیوں کہ یہ باتیں جب ہی تصور ہوں کہ باوجود حق اولویٰ تعدد تصور ہو۔ اور ظاہر ہے کہ خدا کا باپ اور خدا کا بیٹا اور خدا کا بھائی باوجود تعدد خدائی میں ایسی طرح شریک ہوں گے۔ جیسے انسان کا باپ اور انسان کا بیٹا اور انسان کا بھائی باوجود تعدد انسانیت میں شریک ہیں۔ لیکن ابھی اس بات سے فراغت ہوئی ہے کہ خدا کا تعدد محال ہے اس لئے خدا کے لئے بیٹے کا ہونا یا ماں باپ کا ہونا یا بھائی کا ہونا بھی بے شک منہ پر محالات ہوگا۔

خدا کو باپ یا انسان کو بیٹا اگر کہا گیا ہے تو مجاز ہے

اہلہ ہو سکتا ہے کہ جیسے رعیت کے لوگ اپنے حاکموں اور بادشاہوں کو بوجہ حرید القہات ماں باپ کہہ دیا کرتے ہیں اور بادشاہ اور حاکم ان کو فرزند ہی کا خطاب دے دیا کرتے ہیں۔ ایسے ہی اگر گاہنگاہ کسی بزرگ، نبی، ولی نے خدا تعالیٰ کو باپ کہہ دیا ہو یا خداوند تعالیٰ نے کسی اپنے اچھے بندے کو جیسے انبیاء اولیاء فرزند کہہ دیا تو اس کے بھی یہی معنی ہوں گے کہ خدا تعالیٰ ان بزرگوں پر مہربان ہے۔ حقیقی ابوت یا عنوت ایسی جا پر سمجھ لینا اور خدا تعالیٰ کو حقیقی باپ اور ان کو حقیقی بیٹا سمجھنا لغت ہے جاہوگا۔

جس لفظ کے استعمال میں کسی وقت غلط فہمی ہو

اُس کی ممانعت ضروری ہے

تھیں خیال کرو کہ اگر کوئی شخص کسی حاکم سے اُس کی رعیت کی نسبت لفظ فرزند من کر یا رعیت سے یہ نسبت حاکم لفظ باپ سن کر باوجود اُن قوانین کے جو حقیقی معنوں کی نفی کرتے ہیں حقیقی معنی سمجھ جائے اور اس وجہ سے رعیت کے آدمیوں کو وارثہ تاج و تخت اعتقاد کر کے اُس کی تعظیم و توقیر اُس کے مناسب کرنے لگے تو یوں کہو کہ اُس نے غلاموں کو میاں کے برابر کر دیا اور اس وجہ سے بے شک مورد خطاب بادشاہ ہو جائے گا۔ اور اس طوفان بے قیصری کا انجام یہ ہو گا کہ یہ شخص تو اپنی سزا کو پہنچے اور رعیت کا یہ خطاب بدلا جائے تاکہ پھر کوئی ایسی حرکت نہ کرے مگر حاکم اور رعیت میں تو بڑا فرق یہی ہوتا ہے کہ حاکم لباس معزز پہنے ہوئے تاج مرصع سر پر رکھے ہوئے، امراء و وزراء اپنے اپنے قریبوں سے دست بستہ مودب کھڑے ہوئے، تخت زیر قدم، ملک زیر قدم، اور بے چارے رعیت والے ذلیل و خوار نہ لباس درست، نہ صورت معقول، باہزار خواری و زاری جوتیوں میں استاد۔ اس قسم کے تفاوت خارجی ظاہر بینوں کے حق میں تفاوت مراتب سمجھنے کو کافی ہوتی ہیں۔ حالانکہ تمام اوصاف اصلی یعنی مطلقہات نوعی اور امکانی میں اشتراک موجود جس سے ایک بار وہم قرابت نہی ہو جائے تو کچھ دور نہیں اور خدا میں اور بندہ میں خدائی تو درکنار کسی بات میں بھی اشتراک نہیں۔ چہ نسبت خاک رابا عالم پاک۔ اس پر بھی کسی بندہ کو یوحنا الفاظ مذکورہ خدایا خدا کا بیٹا سمجھ لینا بڑی ہی فاش غلطی ہے اور بے شک یہ اعتقاد غلط اُس کے حق میں باعث عذاب اور ان بزرگوں کے حق میں موجب سلب خطاب ہو گا۔

ابطال ہوت کی دلیل

علاوہ بریں خدائی اور حاجت مندی میں منافات ہے۔ خدا وہ ہے جس کا وجود خانہ زاد ہو اور ظاہر ہے کہ جب وجود خانہ زاد ہو تو پھر ساری خوبیاں موجود ہوں گی کیونکہ جس خوبی کو دیکھنے علم ہو یا قدرت، جلال ہو یا جمال اصل میں یہ سب باتیں وجود ہی کے تابع ہیں۔ اگر کوئی شے موجود نہ ہو تو پھر اس میں علم و قدرت وغیرہ اوصاف بھی نہیں آسکتے۔ یہ کب ممکن ہے کہ زید مثلاً موجود نہ ہو اور عالم ہو جائے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ اوصاف حقیقت میں وجود کے اوصاف ہیں۔ اگر اس کے اوصاف نہیں تو بے شک ان اوصاف کا اپنے موصوف میں قبل وجود موصوف ہونا ممکن ہوتا۔ اس لئے یہ بات واجباً تسلیم ہی ہے کہ خدا میں سب خوبیاں پوری پوری ہیں اور کسی قسم کی حاجت نہیں کیونکہ حاجت اسی کو کہتے ہیں کہ کوئی جی چاہتی چیز نہ ہو مگر سوائے خوبی اور کیا چیز ہے جس کو جی چاہے۔

ذات خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

اس تقریر سے جیسا یہ معلوم ہوا کہ خداوند عالم کسی بات میں کسی کا محتاج نہیں ایسے ہی یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اس میں کوئی عیب نہیں۔ کیونکہ عیب سوا اس کے اور کیا ہے کہ اس میں کوئی خوبی نہ ہو اور نیز اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ سوائے خدا تمام موجودات ہر بات میں خدا کے محتاج ہیں۔ کیونکہ جب وجود میں خدا کے محتاج ہونے تو اور خوبیوں میں ہرچہ اولیٰ محتاج ہوں گے۔ اس لئے سوائے وجود جو کوئی خوبی کی بات ہے وہ اصل میں وجود ہی صفت ہے۔

جملہ جمادات و نباتات علم و فہم و حس و حرکت سے خالی نہیں

اور اس لئے اس بات کا بھی اقرار کرنا ضرور ہو گا کہ ہر چیز میں کچھ نہ کچھ علم و فہم و حس و

حرکت کی قوت ہے۔ کیونکہ جب علم و غیرہ اوصاف اصل میں وجود کے اوصاف ظہیر سے تو پھر جہاں جہاں وجود ہو گا وہاں وہاں یہ اوصاف بھی ضرور ہوں گے۔ اس لئے کہ اوصاف اصلیہ خدا انہیں ہو سکتے چنانچہ ظاہر ہے۔ الہت یہ بات مسلم کہ جیسے آئینہ اور پتھر بوجہ تفاوت قابلیت آفتاب سے برابر فیض نہیں لے سکتے۔ گو اس کی طرف سے برابر فیض نور رواں ہو، ایسے ہی بوجہ تفاوت قابلیت انسان کے برابر کوئی چیز قابل اضم نہیں ہو سکتی۔

انسان سراپا احتیاج ہے

مگر جیسے قابلیت کمال اس میں سب سے زیادہ ہے، ایسے ہی احتیاج بھی اس میں سب سے زیادہ۔ دیکھ لیجئے زمین کو تو پتھر ہوائے خدا اور کسی کی حاجت ہی نہیں، پر نباتات کو زمین، پانی، ہوا، دھوپ سب کی ضرورت ہے۔ اور پھر حیوانات کو علاوہ حاجت مشارالہ کھانے پینے اور سانس لینے کی بھی ضرورت ہے۔ اور انسان میں ہوائے حاجت مذکورہ لباس، گھوڑا، ٹو (چھوٹے قد کا گھوڑا)، مکان، عزت آبرو وغیرہ کی بھی ضرورت ہے۔ کھیتی باڑی، لگانے، بھینس، اونٹ، سونا، چاندی، اتا، ہار، روپیہ وغیرہ اس قدر اشیاء کی حاجت ہے جس سے اس کا سراپا حاجت ہونا نمایاں ہے۔ اس لئے یہ کس قدر سخت گمراہی اور غلطی ہے کہ کسی آدمی کو خدا سمجھ لیجئے۔

سراپا احتیاج انسان خدا یا خدا کا بیٹا نہیں ہو سکتا

اور ان حاجات کو بھی جانے دیجئے۔ بول و ہزار، تھوک، پنک میل، کچیل وغیرہ آلاتوں کو دیکھئے تو پھر خدائی کی جو بڑائی انہیں کا کام ہے جس کو خدا سے کچھ مطلب نہیں۔ افسوس صد افسوس اپنے گمراہ رہ رہ یا سور کی شکل کا لڑکا پیدا ہو جانے تو کس قدر رنجیدہ ہوں کہ الہی پناہ۔ حالانکہ

بندر اور سوراوڑ دی اور بھی کچھ نہیں تو مخلوق ہونے اور کھانے پینے اور بول و ہراز میں تو شریک ہیں۔ اور خدا کے لئے ایسی اولاد جو بڑا کریں جس کو کچھ مناسب ہی نہ ہو۔ تمہیں فرماؤ جو غرض کھانے پینے کا محتاج ہو، بول و ہراز سے مجبور ہو اس میں اور خدا میں کوئی بات کا اشتراک ہے جو خدا کا بیٹا یا خدا کہتے ہو۔ تو بہ کرو اور خدا کے غضب سے ڈرو۔ ایسے محتاج ہو کر ایسے غیبت ستی کی اتنی بڑی گستاخی۔

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا بیٹا ہونا بدیہی الہطلان ہے

جن کو تم خدا یا خدا کا بیٹا سمجھتے ہو ان میں آثار عبوریت ہم سے بھی زیادہ تھے۔ علاوہ ان عیوب کے جن کو معرض کر چکا ہوں ان کا زہد و تقویٰ اور خشیت اور طاعت و عبادت جس میں شب و روز وہ لوگ غلطیاں و پچاں رہتے تھے۔ خود اس بات پر شائبہ ہے کہ ان میں خدائی کی بو بھی نہ تھی۔ فرعون نے خدائی کا بہرہ پ اور سانگ تو بنار کھا تھا وہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ جس وقت فرعون کے خدا کہنے والے مستوجب عتاب ہوئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے خدا کہنے والے کیونکر مستحق عذاب نہ ہوں گے، یہاں تو ہر پہلو سے بندگی ہی نکلتی تھی۔ اقرار تھا تو بندگی کا تھا اور کار تھا تو بندگی کا تھا۔ اگر وہ اپنے بندہ ہونے کو چھپاتے اور دعویٰ خدائی کرتے، عبادت زہد و تقویٰ سے کچھ مطلب نہ رکھتے تو خیر کسی مائل یا جاہل کو بوجہ بغضات ان کی طرف گمان خدائی ہو جاتا تو ہو جاتا۔ افسوس تو یہ ہے کہ عقل و دانش سب موجود وہاں بجز آثار بندگی اور کوئی چیز نہیں۔ جس (اس) پر ان کو خدا کہے جاتے ہیں اور باز نہیں آتے۔ یہ کس شراب کا نشہ ہے جس نے عقل و دانش سب کو بے کار کر دیا۔ کیا عقل و دانش اس متاعِ قلیل دنیا ہی کے لئے خدا نے عطا فرمائی تھی ہرگز نہیں یہ چراغ ہے دو، راہ دین کے شیب و ہراز کے دریافت کرنے

اشیائے وحدت

بساطۃ الوجود

اشیائے وحدانیت

وحدانیت کی دوسری دلیل

ہی واحد کی علت دو مختلف چیزیں نہیں ہو سکتیں

احاطہ وجود میں کوئی اس کا پانی نہیں

وجود ہر طرح سے غیر محدود اور غیر متناہی ہے

خدا کے لئے ہاپ، چنا، بھائی نہیں ہو سکتا

خدا کو ہاپ یا انسان کو چنا کرنا مجاز ہے

جس لفظ کے استعمال میں غلط فہمی ہو اس کا استعمال ممنوع ہے

ابطالِ نبوت کی دوسری دلیل

ذاتِ خداوندی تمام عیوب سے منزہ اور تمام کمالات کی جامع ہے

بمقامِ خداوندی و غیرہ علم و قہم اور جس و حرکت سے خالی نہیں

انسان سراپا اختیار ہے

سراپا اختیار انسان کا خدا یا خدا کا چنا نہیں ہو سکتا

مسیح علیہ السلام کا خدا یا خدا کا چنا ہونا بدیہی ابطالان ہے

ابطالِ عقیدہ تثلیث

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

کیلئے تھا۔

اب بھی کچھ نہیں گیا باز آ جاؤ تو بہ کرو اور ایسی گستاخیاں کر کے اپنی عاقبت خراب نہ کرو۔

ابطال عقیدہٴ تکلیف

تم (اس) پر یہ کیا حتم ہے کہ اس ایک خدا کو ایک بھی حقیقت کی رو سے کہتے ہو اور تمہیں بھی حقیقت ہی کی رو سے کہتے ہو اور باز نہیں آتے۔ اے حضرات عیسائی! درود مندئی نوعی کے باعث یہ کمترین ذستہ حال صبح خراش ہے کہ اصول دین میں ایسی محال باتوں کا ہونا ہے جسک اہل عقل کے نزدیک بطلان مذہب کے لئے کافی ہے۔

عقیدہ کے لئے مطابقت واقع ضرور ہے

اور عقائد کی غلطی کو مذہب کا غلط ہونا لازم

سامیو! عقیدہ ایک قسم کی خبر ہوتی ہے جس کے صحیح و صادق ہونے پر مذہب کا صحیح و صادق ہونا اور اس کے غلط اور جھوٹ ہونے پر مذہب کا غلط اور جھوٹ ہونا موقوف ہوتا ہے۔ کیونکہ اور باقی کارخانہ یعنی بندگی و عبادت اسی خبر اور اعتقاد کے باعث ہوتا ہے۔ مگر تمہیں کیا ایک شے کی حقیقت میں تمہیں ہونے کو کسی کی عقل صحیح و صادق کہہ دے گی۔ یہ ایسی غلطی عظیم الشان ہے جس کو لاکھوں سے لے کر یوزھوں تک بے تلائے سمجھ جاتے ہیں۔ مثلیت اور توحید کے اجتماع کے محال ہونے پر تو عقل ایسی طرح شاہد ہے جیسے آکھ آفتاب کے نورانی ہونے پر یعنی جیسے بے واسطہ غیر ہر کسی کو اپنی آکھ سے آفتاب کا نورانی ہونا معلوم ہو جاتا ہے۔ ایسے ہی اجتماع مذکور کا محال ہونا بے واسطہ دلیل عقل کے نزدیک واضح اور روشن ہے۔ اور ادھر اجتماع مذکور کے ثبوت پر نہ عقل بے واسطہ شاہد ہے نہ بواسطہ کوئی قوی دلیل عقلی ہے نہ ضعیف جس

ہے یہ بات معلوم ہو جانے کہ شکیت اور توحید دونوں صحیح ہیں۔ اس صورت میں اگر کوئی انجیل کا فقرہ اس مضمون پر دلالت بھی کرے تو اس فقرہ ہی کو غلط کہیں گے اور شہادت عقل کو غلط نہ کہیں گے۔

ہدایت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری معتبر نہیں ہو سکتی

اللہ دلیل عقلی ہو یا عقلی اس سے جو مطلب چاہت ہو گا وہ بمنزلہ شنیدہ ہو گا اور جو بات ہے واسطہ دلیل خود معلوم ہوگی وہ بمنزلہ دیدہ ہوگی۔ اور ظاہر ہے کہ شنیدہ کے بوریا تعدیدہ۔ اگر کوئی شخص فرض کر دیکھیں اونچے پر کھڑا ہوا آفتاب کو چشم خود دیکھے کہ کسی قدر افق سے اونچا ہے اور ایک شخص دیوار کے پیچھے بیٹھا ہوا بوسیلہ گھڑی یہ کہے کہ آفتاب غروب ہو چکا تو وہ شخص جو اپنی آنکھ سے آفتاب کو دیکھ رہا ہے بالیقین یہ ہی سمجھے گا کہ یہ گھڑی غلط ہے۔ قطعہ جیسے گھڑی اوقات شناسی کے لئے بنائی گئی ہے مگر بمقابلہ چشم دینا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ گھڑی میں غلطی ممکن ہے ایسے ہی انجیل بھی ہدایت کیلئے آگاری گئی ہے مگر بمقابلہ عقل مصفا اس کا اعتبار نہیں اور وہ اس کی یہ ہے کہ عقل کتاب میں غلطی ممکن ہے۔ البتہ جیسے آنکھ بشرطیکہ صاف ہو اپنے ادراک میں غلطی نہیں کرتی اور اس کا ادراک یہ ہی ہے کہ بہررات کو بے واسطہ غیر دریافت کرے نوبت سماعت کی نہ آئے ایسے ہی عقل مصفا بھی اپنے ادراک میں غلطی نہیں کرتی۔ مگر اس کا ادراک یہ ہی ہے کہ معقولات کو بے واسطہ دلائل سمجھے نوبت استدلال نہ آئے۔

اقرار علماء مسیحین کہ مضمون تثلیث الہاتی ہے

پھر طرفہ یہ ہے کہ وہ فقرہ جو اس قسم کے مضامین پر دلالت کرتا ہے خود مسیحیوں کے نزدیک

ان کے علماء کے اقرار کے موافق من جملہ مطہرات ہے۔ چنانچہ نسخۂ بائبل مطبوعہ مرزا پور 1870ء میں اس فقرہ کے حاشیہ پر مستطمان مطبع نے جو بڑے بڑے پادری تھے چھاپ بھی دیا ہے کہ یہ فقرہ کسی قدیم نسخہ میں نہیں پایا جاتا۔ مگر جس (اس) پر بھی وہ بی تعصب اور وہی عقیدہ ہے۔

سچے عیسائی ہم محمدی ہیں

اے حضرات مسیحی! ہمارا کام فقط عرض معروض ہے، سمجھانے کی بات سمجھ لینا تمہارا کام ہے۔ خدا سے التجا کرو کہ حق کو حق کر دکھلانے اور باطل کو باطل کر دکھلانے۔ نہ انا نہ تو سچ یہ ہے کہ سچے عیسائی ہم ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے اقوال و افعال کے موافق ان کو بندہ سمجھتے ہیں، اور خدا اور خدا کا بیٹا نہیں سمجھتے۔ خدا کو ایک کہتے ہیں، تین نہیں کہتے۔

حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں، اضطراری نہیں

اس کے بعد یہ گزارش کہ وہ خداوند عالم جس کا جمال ازلی اور ابدی ہے تمام عالم کا بنانے والا اور سب کام کرنے والا ہے۔ مگر اس کے افعال اس کے اختیاری ہیں۔ ایسے نہیں جیسے ڈھیلے پتھر کو کہیں پھینک دیجئے تو چلا جائے، نہیں تو نہیں۔ اگر بالفرض ایسا ہو تو یوں کہ وہ اپنی حرکت و سکون میں اوروں کا محتاج ہو جائے۔ اور اس کے محتاج نہ رہیں۔ مگر ہر کوئی جانتا ہے کہ بعد تسلیم اس بات کے کہ جو کچھ مخلوقات میں علم و قدرت ہے وہ سب خدا کے فیض سے ہے، خدا تعالیٰ کا اوروں کی نسبت مجبور کرنا ایسا ہو گا جیسا کہ یوں کہنے اصل میں کشتی میں بیٹھے والے قحر کر ہیں اور کشتی کی حرکت ان کا فیض ہے، یا آب گرم آگ ہی گرم ہے پر گرمی آتش آب کا فیض ہے الغرض یہ نہیں ہو سکتا کہ خداوند عالم باوجود یکتائی اور خالقیت زور و قدرت

میں کسی کے سامنے مجبور ہو۔ سوائے اُس کے اگر ہے تو یہی خلق و عالم ہے۔ پھر انہیں (خلق و عالم) سے خالق مجبور ہونے لگے تو اُنکے ہانس پھاڑ کو جانے لگیں اس لئے یہ بات بالضرور جانی لازم ہے کہ اس نے اپنے ارادہ سے سب کچھ کیا ہے اور اپنے ارادہ سے سب کچھ کرتا ہے۔ کیونکہ افعال کی یہ بھی دو قسمیں ہیں ایک اختیاری اور ایک اضطراری جو کسی اور کے جبر کے باعث سرزد ہوں۔

افعال خداوندی میں مثل صفات خداوندی ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں

مثل صفات ضرورت اور وجوب کا احتمال ہی نہیں۔ ورنہ حاصل افعال قدیم ہو جائے اور سب جانتے ہیں کہ حاصل افعال خداوندی یہی مخلوقات ہیں یا واقعات جو ایک دوسرے کے بعد بدلتے رہتے ہیں۔ سو اگر افعال قدیم ہوں تو یہ معقولات بھی قدیم ہو جائیں۔

افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل

علاوہ بریں افعال ایک قسم کی حرکت ہوتی ہے اور حرکت میں ہر دم تبدل اور حدوث رہتا ہے اس میں قدم کا احتمال ہی نہیں جو واجب ہونے کا وہم آنے اور جب واجب نہیں تو پھر یہی دو صورتیں ہیں۔

ثبوت تقدیر

یا اختیاری ہوں گے مگر یہ بھی ظاہر ہے کہ ارادہ کے کاموں میں ارادہ سے پہلے اُس کام کو سمجھ لیتے ہیں۔ مکان اگر بناتے ہیں تو اُس کا نقشہ بنا لیتے ہیں، کھانا پکاتے ہیں تو اُس کا

تخرینہ کر لیتے ہیں۔ کپڑا سیتے ہیں تو قطع کر لیتے ہیں۔ اس لئے یہ ضرور ہے کہ خداوند عالم نے جو کچھ بتایا یا بنائے گا اس کا نقشہ اور اس کا تخرینہ اور اس کا کیڈنا بالضرور اس کے پاس ہوگا ورنہ لازم آنے گا کہ اس کے کاروبار مثل حرکات و سکنات حیر و شجر ہوں "نعوذ باللہ" اس صورت میں بعض اسباب کا بعض کاموں میں دخل ہونا ایسا ہوگا جیسا ہاں جو تیاری نقشہ مکان معمار اور مزدور وغیرہ کا اس مکان کی تیاری میں دخل ہونا یا جیسے کھانے پکانے میں باوجود فقین مقدار و کیفیت لذات آگ وغیرہ اشیاء کا دخل ہونا۔ بلکہ غور کیجئے تو جو جو اشیاء کسی کام میں دخل معلوم ہوتی ہیں سارے عالم کی نسبت وہ بھی من بعد اجزاء نقشہ عالم ہوں گی۔ اگرچہ بہ نسبت نقشہ قدر مقصود خارج ہو۔ اسی کو اہل اسلام تقدیر کہتے ہیں۔ لغت عرب میں تقدیر بمعنی اندازہ ہے اور اس وقت جب تسمیہ ظاہر ہے اس صورت میں بھلائی نہ الیٰ جنت و دوزخ اگر ہوں اور پھر جنت میں بھلوں کا جانا اور دوزخ میں نہوں کا جانا ایسا ہوگا جیسا مکان کا دالان اور پاختانہ اور راحت و آرام کے لئے یہاں آنا اور پاختانہ پیشاب کے لئے وہاں جانا جیسے یہاں اگر پاختانہ کی زبان ہو اور وہ شکایت کرے کہ میرا قصور جو ہر روز مجھ میں پاختانہ ڈالا جاتا ہے اور دالان نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو اس میں یہ فرش و فرش شیشہ آلات و جہاز فائوس و عطر خوشبو ہے تو اس کا یہی جواب ہوگا کہ تو اسی کے لائق ہے اور تجھ کو اسی کے لئے بنایا ہے اور وہ اسی کے قابل ہے اور اس کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس تا پاکی مثل پاختانہ و پیشاب اگر یہ شکایت کریں کہ ہم نے کیا قصور کیا کہ جو پاختانہ ہی میں ڈالے جاتے ہیں۔ کبھی دالان نصیب نہیں ہوتا اور عطر خوشبو وغیرہ نے کیا انعام کا کام کیا ہے جو ہمیشہ دالان میں رہتے ہیں اور کبھی پاختانہ میں ان کو نہیں بھیجا جاتا تو اس کا جواب بھی یہ ہی ہوگا۔ ایسے ہی اگر دوزخ اس کی

شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے اور جنت نے کیا انعام کا کام کیا۔ یا بُرائی یہ شکایت کرے کہ میں نے کیا قصور کیا ہے جو میرے لئے سوائے دوزخ اور بُرے لوگوں کے اور کچھ نہیں۔ اور بھلائی نے کیا انعام کا کام کیا جو ہمیشہ جحیم آدمی اور جنت ہی اُس کے لئے ہے۔ یا بُرے آدمی یہ شکایت کریں کہ ہم اگر بُرے ہیں تو تقدیر کی بُرائی ہے ہمارا کیا قصور۔ اور اچھے آدمی اگر اچھے ہیں تو تقدیر کی بھلائی ہے ان کا کیا زور۔ تو یہاں بھی یہی جواب ہوگا کہ تم اسی قابل ہو اور تمہیں اسی لئے بنایا ہے اور وہ اسی قابل ہیں اور ان کو اسی کے لئے بنایا ہے۔ اللہ تعالیٰ اگر نبی آدم اپنے وجود اور کمالات وجود کو مثل علم ارادہ قدرت وغیرہ خدا کی طرف سے مستعار سمجھتا ہے جیسا ہم نے بوجہ اتم سمجھا دیا ہے تب تو یہ جواب ہے کہ ادرہم مالک اور ہم مالک اور ہم کو اختیار ادرہم کو اس لئے بنایا اور تم اسی قابل ہمس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بندہ سرِ رضا و تسلیم ختم کر لے اور چون درجہ اب تک نہ کرے۔

افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال

یا اضطراری مگر اضطراری ہونے کا بطلان تو بایں وجہ ظاہر ہو گیا کہ اضطرار اسی مجبوری کو کہتے ہیں۔ سو خدا تعالیٰ اگر مجبور ہوگا تو سوائے عالم اور کون ہے اگر ہوگا تو عالم ہی میں کسی کا مجبور ہوگا اور ظاہر ہے کہ یہ بات ظاہر البطلان ہے کہ اختیار و قدرت مخلوقات ہو تو خدا کا دیا ہوا، اور پھر خدا ہی اُن کے سامنے مجبور ہو جائے گا۔ اس لئے اس صورت میں اور الٰہ خدا تعالیٰ کو مخلوقات سے مستفید کہنا پڑے گا کیونکہ جب خدا تعالیٰ مخلوقات کے سامنے مجبور ہوگا تو یہ معنی ہوں گے کہ اُس کے افعال مخلوقات کی قدرت سے اس طرح صادر ہوتے ہیں جیسے کشش میں چمٹنے والوں کا پار ہو جانا کشش کے پار ہو جانے کی بدولت ہوتا ہے۔ مگر ظاہر ہے کہ اس صورت

میں جیسے کشتی نظیم حرکت میں خود کشتی سے مستفید ہوتے ہیں ایسے ہی اس وقت خدا تعالیٰ بندوں سے مستفید ہوگا۔ حالانکہ خوب طرح یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اختیار و قدرت وغیرہ صفات کمال میں بندہ خدا تعالیٰ سے مستفید ہے۔

عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے

اس تقریر سے یہ بات بھی اہل عقل کو معلوم ہو گئی کہ عالم سارا حادث ہے۔ اس میں سے ایک چیز بھی قدیم نہیں۔ اگر ایک چیز بھی قدیم ہوگی تو اس چیز کی نسبت یہ کہنا پڑے گا کہ یہ چیز مخلوق نہیں اور جب مخلوق نہ ہوگی تو دوسرا خدا اور نکلے گا جس کے ابطال کے لئے بعد ملاحظہ تقریرات گذشتہ اور کسی دلیل کی ضرورت نہیں۔ وجہ اس بات کی (کہ) کوئی چیز قدیم ہوگی تو پھر مخلوق نہ ہوگی یہ ہے کہ خلق یعنی پیدا کرنا ایک فعل ہے بلکہ سب میں پہلا فعل ہے اور خدا کے افعال سب اختیاری ہیں اور اگر خدا انکو است اختیار ہی نہ ہوں اختطاری ہوں تب بھی ایک اختیار ماننا پڑے گا۔ کیونکہ اختطار کے تو معنی یہ ہی ہیں کہ کسی صاحب اختیار کے سامنے مجبور ہو جائے غرض ہر فعل میں اپنا یا کسی بیگانے کا اختیار ماننا پڑے گا۔ اور ظاہر ہے کہ ایجاد کا اختیار انہیں چیزوں میں متصور ہے جو اپنے وجود سے پہلے معدوم ہوں کیونکہ اختیار ایجاد اس کا نام ہے کہ معدومات کو چاہے موجود کر دے۔ سو اگر موجودات عالم کو خدا تعالیٰ کا مخلوق کہیں گے اور خدا تعالیٰ کو ان کے پیدا کرنے میں صاحب اختیار سمجھیں گے تو بالضرور ہر شے کے وجود سے پہلے اس کو معدوم کہنا پڑے گا۔

افعال عباد کا خالق حق تعالیٰ ہے

لیکن جب یہ بات مسلم ہو چکی تو اب اور نہیں کہ جب وجود کمالات و وجود عالم سب خداوند

عالم کی طرف سے مستعار ہوئے تو دوبارہ باتیں واجب التسلیم ہوئیں اول تو یہ کہ مخلوقات کے فعل اور اختیار کا خداوند عالم کے اختیار سے ہوتے ہیں۔ کیونکہ جیسے آئینہ کے نور سے در صورتے کہ عکس آفتاب و ماہتاب و نور آفتاب و ماہتاب اُس میں آیا ہوا ہو۔ ایسے ہی در صورتے کہ زور و قدرت مخلوقات خدا کے زور و قدرت سے مستعار ہوئے تو جو کام اُن کے اختیار و قدرت سے ہوگا وہ خدائی کے اختیار و قدرت سے ہوگا۔ کیونکہ اُن کا اختیار و قدرت خدائی کے اختیار و قدرت سے مستعار ہے۔

تمام مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے

دوسرے یہ بات بھی مانتی لازم ہوگی کہ عالم کا نفع و ضرر سب خداوند عالم کے ہاتھ میں ہے۔ جس کی مطلوب ہے تو سنئے۔ دھوپ جس قدر آفتاب کے قبضہ و قدرت میں ہے اُس قدر زمین کے قبضہ و قدرت میں نہیں اگرچہ زمین سے متصل اور آفتاب سے متصل ہے زمین اس قدر نزدیک کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا اور آفتاب سے اس قدر دور کہ لاکھوں کوس کہئے تو بجا ہے۔ مگر جس پر آفتاب آتا ہے تو دھوپ آتی ہے اور جاتا ہے تو ساتھ جاتی ہے۔ پر زمین سے یہ نہیں ہو سکتا کہ دھوپ چھین کر رکھ لے آفتاب کو اکیلا چائے دے۔ جب اُس کی بجز اس کے اور کیا ہے کہ نور زمین نور آفتاب سے مستعار ہے۔ مگر یہ ہے تو جو مخلوقات اور کمالات مخلوقات بھی خدا کے وجود اور کمالات سے مستعار ہیں۔ اس لئے ایسے ہی خداوند عالم اور جو مخلوقات کو بھی سمجھئے جو مخلوقات کو مخلوقات سے متصل اور خدا اس سے وراہ الودار۔ مگر پھر بھی جس قدر اختیار اور قبضہ خدا کا اس وجود پر ہے اُس قدر مخلوقات کا قبضہ اُس پر نہیں۔ ان آمار سے ظاہر ہے کہ وجود مخلوقات ہلکے مخلوقات نہیں۔ ہلکے خالق کائنات ہے۔ کیونکہ لباس مستعار

مستعبر کے بدن سے متصل ہوتا ہے مگر بوجہ اختیار و ادو مستد معیر کی ملک سمجھا جاتا ہے گویا اس کے بدن سے متصل نہیں ایسے ہی بوجہ اختیار و ادو مستد و جو رکائات کو ملک خدا سمجھے اس کا دینا لینا جس کو عطا و سلب اور نفع و ضرر بھی کہتے ہیں۔ دونوں اسی کے ہاتھ میں ہیں۔

محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے

اوجہ علاوہ نفع و ضرر ہاں ہے کہ ساری خوبیاں اس کے لئے مسلم ہو چکیں اور سوائے اس کے جس کسی میں کوئی بھلائی ہے تو اس کا پر توہ ہے یہ بھی تسلیم کرنا ضرور ہوگا کہ محبوبیت اصل میں اسی کے لئے ہے سوائے اس کے جو کوئی محبوب ہے اس پر اسی کا پر توہ ہے۔

حق تعالیٰ کے سوا قابل عبادت و اطاعت اور کوئی نہیں ہو سکتا

یہ بات جب ذہن نشین ہو چکی تو اور سنئے کہ مدار کار اطاعت فقط انہیں تین باتوں پر ہے یا امید نفع و راحت پر، یا امدیدھ و نقصان و تکلیف پر، یا محبوبیت پر۔ نوکر اپنے آقا کی اطاعت نوکر مری کی امید پر کرتا ہے اور رعیت اپنے حاکم کی اطاعت امدیدھ اور خوف تکلیف سے کرتی ہے اور عاشق اپنے محبوب کی اطاعت بھلائے محبت اس کی محبوبیت کے باعث کرتا ہے۔ جب یہ تینوں باتیں اصل میں خدا ہی کے لئے ہوں گی۔ تو ہر قسم کی اطاعت بھی اسی کے لئے ہونی چاہئے اور کسی کو اس کا شریک نہ کیجئے تو پھر ایسا قصہ ہے کہ نوکر تو کسی کا ہو اور خدمت کسی کی کرے، رعیت کسی کی ہو اور حاکم کسی کو سمجھے، معشوق کوئی ہو اور یاد کسی کو کرے۔ اور خواہر ہے کہ ایسے نوکر لائق ضبطی تھوڑے اور ایسی رعیت قابل سزا سے بغاوت اور ایسے عاشق دھکے دینے کے لائق ہوتے ہیں۔ العوام و اکرام تو دور کنار پھر اس پر اگر وہ غیر جس کی اطاعت میں نوکر سرگرم ہو اور اس وجہ سے آقا کی خدمت چھوڑ بیٹھے خود اس کے آقا کا غلام ہو اور وہ شخص جس کو

رعیت کا آدمی اپنا حاکم سمجھتا ہے خود اس کی بادشاہی کا ماتحت ہو اور وہ شخص جو معشوق کو چھوڑ کر
 جس کو یاد کرتا ہے وہ خود اس کے معشوق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے آفتاب سے اس کا وہ
 نگہ جو کسی خراب سے آئینہ میں ہوتا ہے تو ایسی صورت میں وہ عتابِ اول اور بھی بڑھ جاتا
 ہے کیونکہ اس صورت میں احتمال ہم سہری و زیارتی غیر ہو ہی نہیں سکتا جو اس دعا کے لئے کوئی
 بہانہ ہو۔

انبیاء و علماء کی اطاعت نہیں اطاعتِ خداوندی ہے

بالجملہ اطاعت بجز خداوندِ عالم اور کسی کی جائز نہیں۔ ہاں جیسے حکام ماتحت کی اطاعت
 بشرطیکہ وہ اپنے بادشاہ کے ماتحت ہو کر حکمرانی کریں آمارِ بغاوت نمایاں نہ ہوں مین بادشاہ
 ہی کی اطاعت ہے اس لئے کہ حکام ماتحت کے احکام بادشاہ ہی کے احکام ہوتے ہیں۔ ایسے
 ہی انبیاء علیہم السلام اور علماء کی اطاعت بشرطیکہ علماء بظاہر کھائے ماصوب نیابت حکمرانی کریں۔
 وہ مینِ خدا ہی کے احکام ہیں۔

انبیاء اور علماء کی اطاعت سے اُن کی عبادت لازم نہیں آتی

اس تقریر کے بعد یہ گزارش ہے کہ اطاعت یعنی فرماں برداری بشرطیکہ اپنے حاکم اور
 فرماں روا کو نفع و ضرر کا مالک حقیقی اور محاسن اور محامد کا منبع تحقیقی سمجھے عبادت اور بندگی ہے۔ اور
 جو یہ بات نہ ہو یعنی اُس کو مالکِ نفع و ضرر بطور مذکور اور منبعِ محاسن و محامد بطور مشار الیہ نہ سمجھے تو
 عبادت نہیں۔ کیونکہ پھر وہ اطاعت حقیقت میں اس کی نہیں ہوتی جس کی اطاعت کرتا ہے۔
 آخر اگر کوئی حاکم معزول ہو جائے تو پھر اس کی اطاعت کون کرتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر محاسن
 و محامد کسی شخص میں نہ رہیں تو پھر اس کا عاشق اور خریدار کون بنتا ہے اور ظاہر ہے کہ خداوندِ عالم

بدادہت عقل کے مقابلہ میں کوئی دلیل عقلی نظری مستحکم نہیں.....
 اقرار عامہ مسکچہن کہ مضمون حقیقت الحاقی ہے.....
 بچے عیسائی ہم محمدی ہیں.....
 حق تعالیٰ کے افعال اختیاری ہیں اضطراری نہیں.....
 افعال خداوندی میں ضرورت اور وجوب کا احتمال نہیں.....
 افعال کے اختیاری ہونے کی دوسری دلیل.....
 ثبوت تقدم.....
 افعال خداوندی کے اضطراری ہونے کا ابطال.....
 عالم اپنے تمام اجزاء کے ساتھ حادث ہے.....
 افعال عباد کا خالق اللہ تعالیٰ ہے.....
 مخلوقات کے نفع و ضرر کا مالک حق تعالیٰ ہے.....
 محبوبیت اصلی حق تعالیٰ ہی کے لئے ہے.....
 حق تعالیٰ کے سوا قابل عبادت اور اطاعت اور کوئی نہیں.....
 انبیاء اور علماء کی اطاعت عین حق تعالیٰ کی اطاعت ہے.....
 انبیاء و علماء کی اطاعت سے ان کی عبادت لازم نہیں آتی.....
 کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے.....
 مظہر عبادت افعال عبادت تصور یوں گئے.....
 ایمان کے لئے عبادت کا لزوم.....

سے یہ باتیں اوروں کی طرح نہیں جدا ہوسکتیں جو یوں کہا جائے کہ جس میں ملکیت نفع و ضرر اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں اور جس میں یہ محاسن اصلی ہیں وہی محبوب ہے خدا نہیں۔

کسی کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھنا عبادت ہے

مگر چونکہ طاعت مطیع کی ذلت اور مطاع کی عزت کو حصص میں ہے تو وہ اعزاز جس میں کسی کو بذات خود مستحق سمجھ لیا جائے اس کو مالک نفع و ضرر اور منبع محاسن سمجھا جائے اگرچہ از قسم طاعت یعنی احتیال امر و نہی نہ ہو وہ بھی من جملہ عبادت ہوگا۔

جو اعمال مظہر عبادت ہوں وہ بھی عبادت سمجھے جائیں گے

نیت عبادت ہو یا نہ ہو

حلی ہذا القیاس اس اعتقاد کے ساتھ خدا تعالیٰ ہمارے نفع و ضرر کا مالک و مختار ہے اور تمام محاسن کی اصل اور منبع ہے اور جو نئے اعمال کو ایسی نسبت ہو جیسے ہماری روح کے ساتھ ہمارے بدن کو اور اس کے قوائے مختلفہ کو جیسے قوت باصرہ اور قوت سامعہ مثلاً بدن کے اعضاء مختلفہ یعنی آنکھ، کان کے ساتھ مثلاً تو وہ افعال بھی من جملہ عبادت شمار کئے جائیں گے۔ اس اتکا فرق ہوگا جتنا روح اور بدن اور قوت باصرہ اور آنکھ میں فرق ہے۔ یعنی جیسے روح ہماری اصلی حقیقت ہے اور عالم اجسام میں بدن اس کا قائم مقام، قوت باصرہ ابصار میں اصل ہے اور آنکھ عالم اجسام میں اس کا خلیفہ، ایسے ہی اصل عبادت وہ اعتقاد و ملی ہوگا اور وہ اعمال عالم اعمال میں اس کے خلیفہ۔ سو جیسے قوت باصرہ کا خلیفہ آنکھ ہی ہوتی ہے کان نہیں ہوتا۔ اور آنکھ قوت باصرہ ہی کا خلیفہ ہوتی ہے قوت سامعہ کا خلیفہ نہیں ہوتی۔ ایسے ہی اعتقاد مذکور کا خلیفہ وہی اعمال ہوں گے جن کو وہ نسبت حاصل ہو اور اعمال نہ ہوں گے، اور وہ اعمال بھی اسی

اعتقاد کا خلیفہ سمجھے جائیں گے اور اعتقاد کا خلیفہ نہ ہوں گے۔ سو جیسے بدن انسانی کو دیکھ کر سارے معاملات جسمانی انسان ہی کے مناسب کئے جاتے ہیں گواہی کے پردہ میں روح خضر ہی کیوں نہ ہو اور جسم خضر ہو تو سارے معاملات جسمانی خضر ہی کے مناسب کئے جائیں گے۔ گواہی کے پردہ میں روح انسان ہی کیوں نہ ہو ایسے ہی مجدد و غیرہ افعال کو جن کو اعتقاد مذکور کے ساتھ نسبت مذکور حاصل ہو عبادت ہی کہیں گے اگرچہ اس شخص کی نسبت جس کو مجدد کہتا ہے یہ اعتقاد مذکور حاصل نہ ہو۔

ایمان کے لئے عبادات کا لزوم

اس مثال کی تمثیل کے بعد یہ گزارش ہے کہ جو شخص خدا کو مالک نفع و ضرر سمجھے گا۔ اور اپنے حدوث و بقا، یعنی پیدائش اور دوام میں ایسی طرح اس کی احتیاج ہوگی۔ جیسے دھوپ کو اپنے حدوث و بقا میں آفتاب کی ہر دم حاجت ہے تو بالضرر اس کو ہر دم خدا کی طرف روئے نیاز ہوگی اور اپنی قدرت کو اس کی قدرت سے مستعار سمجھ کر اسی کے کاموں کے لئے روکے رکھے گا۔ سو اس کے اس خیال کو یہ بھی لازم ہے کہ جیسے نور مستعار قطعات زمین آفتاب کے نور کا ایک ٹکڑا ہے اس کا پورا نور اس میں نہیں آیا اور اس وجہ سے اس کی بڑائی اور اس کی جیونائی لازم ہے۔ ایسے ہی اپنی ہستی کو ایک حصہ حقیر سمجھے اور خدا کے وجود کو عظیم الشان خیال کرے۔ اور جیسے بوجہ علیہ آفتاب کا علم مراتب اور زمین کے نور کے مرتبہ میں کمی لازم ہے ایسی ہی خدا کے علم مراتب اور اپنی ہستی مرتبہ کا اعتقاد اور اقرار ضرور ہے۔

استقبالِ قبلہ

مگر روئے نیاز قلبی کا ادھر ہونا دل کی بات ہے احوال جسمانی میں اس کا قائم مقام اگر ہو سکتا ہے تو اس جیت کا استقبال ہو سکتا ہے جو بمنزلہ آئینہ جو بعض اوقات تجلی کا وہ آفتاب بن جاتا ہے عالم اجسام میں خدا کی تجلی کا وہ ہو۔

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا

اور اس کے کام کے لئے اپنی قدرت کے روئے رکھنے کے مقابلہ میں اگر ہے تو اپنے ہاتھوں کا باندھ کر کھڑا ہو جانا ہے جو اس کی طرف مشیر ہے کہ خدمت کے لئے استناد ہے۔

رکوع

اور اس کی عظمت کے لحاظ کے بعد جو اپنے نفس کی تحقیر کی کیفیت اپنے دل پر طاری ہوتی چاہئے۔ عالم اجسام میں اس کے قائم مقام اور اس کے مقابلہ میں اگر ہے تو تھک جاتا ہے۔ جس کو اصطلاح اہل اسلام میں رکوع کہتے ہیں۔

سجدہ

اور اس کے علوم و احباب کے اعتقاد کے بعد جو اپنی پستی کے خیال کی کیفیت دل میں پیدا ہوتی ہے اس کے مقابلہ میں اس کے قائم مقام اس بدن کے احوال و افعال میں اگر ہے تو یہ ہے کہ اپنا سر اور منہ جو محل عزت سمجھے جاتے ہیں زمین پر رکھے اور ناک اس کے خاک آستانہ پر دگر ہے۔ اس کو اہل اسلام سجدہ کہتے ہیں۔

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کے لئے بجا لانا شرک ہے

مگر جب ان افعال مذکورہ کو ان امور قلبیہ کے ساتھ وہ نسبت ہوئی جو بدن کو روح کے ساتھ تو جیسے بدن انسانی کو بوجہ نسبت مذکور انسان کہتے ہیں ایسے ہی افعال مذکورہ کو بوجہ نسبت مذکورہ عبادت کہنا لازم ہوگا اور سوا خدا کے اور کسی کے لئے ان افعال کا بجا لانا روانہ ہوگا منجملہ شرک سمجھا جائے گا۔

زکوٰۃ

اب اور سنئے! بپ بوجہ اعتقاد و احوال مشارالہ ہوا احوال مذکورہ بندہ سے ہے یہ ثابت کر دکھایا کہ میں سراپا اطاعت ہوں تو منجملہ ملازمان بارگاہ و اہم الحاکمین سمجھا جائے گا۔ اور بایں وجہ کہ اموال و فدی مملوک خداوند مالک الملک ہیں۔ چنانچہ اس کا ثبوت معروض ہو چکا ہے اور پھر وہ اموال کسی قدر نہ کسی قدر بندہ کے قبض و تصرف میں رہتے ہیں اس لئے بندہ ان اموال کی نسبت خازن و امین سمجھا جائے گا اور اس کے صرف میں حاکم فرمان خداوندی رہا کرے گا اور جو کچھ خرچ کرے گا خدا کا مال سمجھ کر حسب اجازت خداوندی صرف کیا جائے گا۔ خود کھائے گا اور اپنے صرف میں لائے گا۔ تو خدا کی اجازت سے کھائے گا اور صرف میں لائے گا۔ اور کسی دوسرے کو نہ دے لائے گا تو حسب اجازت خداوندی دے لائے گا۔ مگر خداوند کریم کے لطف و رحمت سے یہ بعید ہے کہ خود قبض و امین حاجت مند ہو اور پھر اوروں کو دلوا دے۔ علیٰ ہذا القیاس یہ بھی مستبعد ہے کہ ایک شخص کی حفاظت و حراست میں خزانہ کثیر موجود ہو اور پھر مٹا جوں کو ترسائے اور نہ دلوائے۔ اس لئے یہ بات قرین حکمت ہے کہ تھوڑے سے اموال میں سے تو کسی اور کو نہ دلوائیں اور زیادہ ہو تو اوروں کے لئے حصہ تجویز کر دیں اس

صورت میں اس بندہ کا حصہ مذکور کو دینا اور حسب ارشاد خداوندی صرف کرنا بطور نیابت ہوگا۔
یعنی جیسے خادم اگر حسب اجازت اپنے آقا کے مال میں سے کسی کو کچھ دیتا ہے تو وہ آقا کا دیا
سمجھا جاتا ہے اور خادم محض نائب وادخشی ہوتا ہے۔ اس قسم کی عبادت کو اہل اسلام زکوٰۃ
کہتے ہیں۔ یہ دونوں (نماز اور زکوٰۃ) جس میں سے ایک (نماز) تو صحیح الوجود عبادت ہے
اور دوسری بات (زکوٰۃ) بوجہ مذکور تو نیابت اور ایجہ فرماں برداری عبادت ہے خدا کے مالک
الملک اور احکم الحاکمین ہونے کا ثمرہ ہے جس کے اثبات سے الحمد للہ فراغت ہو چکی۔

تمہید صوم و حج

اب رہی خدا کی محبوبیت اور اس کی خوبیاں جس کو جمال سے تعبیر کیجئے تو بھارت اس کے
متعلق بھی دو ہی باتیں ہونی چاہئیں۔ ایک تو خدا کے سوا اور چیزوں سے بے غرضی کیونکہ جب
مطلبہ سمیت محبوبان مجازی میں کسی چیز کی پروا نہیں رہتی تو محبوب حقیقی کی محبت میں یہ بات کیوں
نہ ہوگی، دوسرے اس بے غرضی کے بعد اپنے محبوب یعنی خدا کے شوق میں گم ہو جانا۔ اور پھر
ہمکھانے وقت کبھی وجد ہے، کبھی کسی صحرا میں تصور یار میں غرض و معروض ہے، کبھی صبح سے
بے زاری، کبھی باخلاص جان و مال قربان کرنے کی تیاری۔ علیٰ ہذا القیاس جو جو کیفیتیں ہوا
کرتی ہیں۔

صوم

سو پہلی بات کے مقابلہ میں اور اس کے قائم مقام تو روزے ہیں جس میں اس بات کی
طرف اشارہ ہے کہ غلبہ محبت الہی میں نہ کھانے سے مطلب رہا نہ پینے کی حاجت، نہ مرد کو
عورت سے غرض نہ عورت کو مرد کا خیال۔ اور جب انہیں باتوں سے دست برداری ہے تو اور

کیا رہ گیا؟ سو اُن کے جو کچھ ہے یا اُن کے حاصل کرنے کے سامان ہیں جیسے کھیتی، نوکری، تجارت، مزدوری، یا ان کا نتیجہ ہے جیسا وہ اپنی امراض جو کھانے پینے وغیرہ سے حادث ہوتے ہیں۔

حج یعنی احرام، طواف، وقوف عرفہ، رمی جمار و قربانی

اور دوسری بات کے مقابلہ میں اول تو ہٹنا نہ اُسے شوق اُس طرف کی راہ لیتے ہیں جہاں نقلی قربانی ہو۔ اور پھر وہ بھی اس کیفیت سے کہ نہ سر کی خبر نہ پاؤں کا ہوش، نہ ناکھنوں کی پرواہ نہ بالوں کی غور و پرواہت، نہ ربر بند، پاپر بند، تاخن ہڑھے ہوتے، بال ہڑھے ہوتے، پریشان صورت، نعرہ زناں چلا جاتا ہے۔ اُس کو اہل اسلام احرام کہتے ہیں اور وہاں جا کر کبھی وجد میں گھومتا ہے اور کبھی ادھر سے ادھر نکل جاتا ہے اور ادھر سے ادھر نکل آتا ہے اس کو طواف کہتے ہیں۔ اُس کے بعد صحرائے عرفات میں تفرغ و زاری ہے اور پھر تاحج جادان یعنی شیطان کے خاص مکان پر سنگ باری ہے اور چونکہ عاشق کے حق میں نصیحت ایسی ہے جیسے چٹنے تو ہے پر پانی ڈال دیجئے تو اس لئے بعد سنگ باران ہٹنا نہ اُسے اخلاص جان و مال کے فدا کرنے کی تیاری یعنی قربانی ہے اور جان فشانی ہے اس قسم کی عبادت کو حج کہتے ہیں۔

حکمت تو الٰہی رمضان و اشہد الحج

مگر غیر محبوب سے بے غرضی جس کے مقابلہ میں رمضان کے روزے ہیں اور شوق و محبت و وجد و تفرغ و اخلاص میں باہم ارتباط تھا۔ اس لئے بعد رمضان الٰہی احرام کے شروع کرنے کے دن ہیں۔ یعنی شوال و ذیقعدہ، عشرہ الحجہ کو اس کام کے لئے رکھا۔

نماز و زکوٰۃ و صوم و حج کا ارتباط

الغرض ادھر تو نماز و زکوٰۃ میں باہم ارتباط ہے اور ادھر روزوں اور حج میں باہم ارتباط ہے۔ اتنا فرق ہے کہ وہاں اصل عبادت جو تکمیل الوجود عبادت ہے یعنی نماز مقدم ہے اور زکوٰۃ جو بیچہ فرماں برداری عبادت ہے اس کے تابع اور اس کے بعد اور یہاں رمضان کے روزے جو حقیقت میں عبادت نہیں۔ ورنہ خدا کو معبود بنو کر عابد ہونا چاہئے گا۔ کیونکہ وہ بھی نہ کھائے نہ پیئے نہ عورت کے پاس جائے۔ بلکہ بیچہ فرماں برداری عبادت ہے مقدم ہیں۔ اور حج جو اصل میں عبادت ہے اور تکمیل الوجود اس کا عبادت ہونا ظاہر ہے، چنانچہ ظاہر ہے اس سے مؤخر۔ وچہ اس کی خود ظاہر ہے وہاں تو نماز کے بعد منصب نیابت و خدمت گزاری میسر آتا ہے اور یہاں عشق کی اول منزل یہی ہے کہ غیر خدا پر خاک ڈالنے۔

حسن اخلاق آثار حب فی اللہ سے ہیں اور جہاد و مناظرہ

آثار بغض فی اللہ سے

اس کے بعد اور سنئے جب بندہ مملوک اور محکوم خدا ٹھہرا، ادھر خدا کا محبت و مخلص بنا تو بالضرور دو باتیں اس کو ہتھکڑیاں لٹائی و محبت کرنی پڑیں گی۔ ایک تو جو خدا کے دوست ہوں جان مال سے ان کی مدد کرے اور جو خدا کے دشمن ہوں ان کی جان و مال کی تباہی میں رہے اور ان کی تلافیل سے نہ چو کے پہلے کو حب فی اللہ اور دوسرے کو بغض فی اللہ کہتے ہیں۔

سکھوت، مروت، ایثار، حسن اخلاق، و حیاء و صلہ رحمی، عیب پوشی، نصیحت، خیر خواہی و غیرہ اہل اسلام کے ساتھ اول سے متعلق ہیں، اور جہاد اور تہذیب کا لینا اور غنیمت کا لینا اور مناظرہ

دُخیرہ دوسرے سے متعلق ہیں۔

شُرک فی العبادۃ کی تفسیر

اور سنئے! ان سب باتوں کو اگر غیر خدا کی خوشنودی کے لئے کرتے اور حیت عبادت ہو تو یہ سب کی سب باتیں شرک ہو جائیں گی۔ ورنہ نماز کے ارکان اور حج کے ارکان تو شرک ہوں گے اور چیزوں کے ادا کرنے میں بغیر حیت عبادت شرک نہ ہئے۔ وہ اس تفریق کی یہی ہے کہ اصل عبادت یہ دو ہی باتیں ہیں اور اُن کی ہر بات خدا کی عظمت اور اُس کے مطابق ہونے پر قائم کرتی ہے۔

رکن ثانی: ضرورت رسالت

ان تقریرات لطیفہ کے بعد پھر یہ گزارش ہے کہ خداوند عالم جب حاکم اور مطاع و محبوب
 ظہر تو اس کی رضا ہوئی ہمارے ذمے فرض ہوئی۔ اور اس کی رضا کے موافق کام کرنا
 ہمارے ذمے لازم ہوا۔ مگر یہ بات ہے اطلاع رضا وغیر رضا متصور نہیں مگر رضا کی اطلاع کا
 حال یہ ہے کہ ہماری تمہاری رضا غیر رضا بھی بدون ہمارے بتلانے کسی کو معلوم نہیں ہو سکتی۔
 خداوند عالم کی رضا، غیر رضا ہے اس کے بتلانے کسی کو کیونکر معلوم ہو سکے۔ یہاں تو یہ حال کہ
 ہم ہسانی ہیں اور جسم سے زیادہ کوئی چیز ظاہر نہیں۔

پھر اس پر یہ حال ہے کہ سینے سے سینہ ملاویں اور دل کو چیز کر دکھلا دیں تو بھی دل کی بات
 دوسرے کو معلوم نہیں ہو سکتی۔ خدا کی عالم تو سب سے زیادہ لطیف ہے۔ اسی وجہ سے آج تک
 کسی کو دکھلائی نہیں دیا۔ پھر اس کے دل کی بات ہے اس کے بتلانے کسی کو کیوں کر معلوم
 ہو سکے۔ اور ایک دو بات اگر بدالائت عقل سلیم کسی کے نزدیک لائق امر و نہی خداوندی معلوم
 بھی ہوں تو اول اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ خداوند عالم قابلیت امر و نہی کا پابند ہی رہے۔
 کہ (کیا) عجب ہے کہ بوجہ خود مختاری و بے نیازی اور کچھ حکم دیدے۔ علاوہ بریں اس قسم کے
 علم اجمالی سے کیا کام چلتا ہے۔ جب تک تفصیل اعمال من اولیٰ آجربہ معلوم نہ ہو جائے
 تعمیل حکم نہیں ہو سکتی۔ اس لئے اس کے انتظار کا ارشاد ہے۔ مگر اس کی شان عالی کو دیکھئے تو یہ
 بات کب ہو سکتی ہے کہ خداوند عالم ہر کس و ناکس کو اپنی رضا، غیر رضا کی خبر دے اور ہر کسی کو
 منہ لگائے۔ بادشاہان دنیا اس قہول سے خوف پر اپنے ہی بنی نوع سے نہیں کہتے۔ دوکان

دوکان اور مکان مکان پر کھتے پھرتے ہیں۔ مقربانِ بارگاہی سے کہہ دیتے ہیں۔ وہ اوروں کو سنا دیتے ہیں۔ اور بذریعہ اشتہارات و منادی اعلان کرا دیتے ہیں۔ خداوند عالم کو ایسا کیا کم سمجھ لیا ہے کہ وہ ہر کسی سے کہتا پھرے وہاں بھی جکی ہوگا کہ اپنے مقربوں اور اپنے خواصوں سے فرمائے اور وہ اوروں کو پہنچائیں ایسے لوگوں کو اہل اسلام انبیاء اور فقہاء اور رسول کہتے ہیں۔

عصمتِ انبیاء علیہم السلام

انجمنِ دنیا کے تقرب اور خواصی کے لئے سراپا اطاعت ہو جا ضرور ہے۔ اپنے مخالفوں کو اپنی بارگاہ میں کون ٹھسنے دیتا ہے اور مسجدِ قرب پر کون قدم رکھنے دیتا ہے اس لئے یہ ضرور ہے کہ وہ مقرب جن پر اسرارِ ربانی الطمیر آشکارا کئے جائیں یعنی اصولِ احکام سے اطلاع دی جائے ظاہر و باطن میں مطیع ہوں۔ مگر جس کو خداوندِ علیم و خیر یا اعتبارِ ظاہر و باطن مطیع و فرماں بردار سمجھے گا اس میں غلطی ممکن نہیں۔ الہدٰی بادشاہانِ دنیا موافق و مخالف و مطیع و ماصی و مخلف و مکار کے سمجھنے میں بسا اوقات غلطی کھا جاتے ہیں۔ اس لئے یہاں یہ ہو سکتا ہے کہ جس کو مطیع و مخلف سمجھا تھا وہ ایسا نہ نکلے، یا بادشاہ کو بوجہ غلطی اس کی طرف گمانِ مخالفت و مکاری پیدا ہو جائے اور اس لئے و بار سے نکالا جائے۔ مگر خدا تعالیٰ کی درگاہ کے مقرب بوجہ عدم امکانِ غلطی ہمیشہ مطیع و فرماں بردار رہیں گے۔

استقبال قبلہ.....

نماز میں ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا.....

رکوع.....

سجدہ.....

نماز کے افعال خدا کے سوا کسی اور کیلئے، جہاں شریک ہے.....

زکوٰۃ.....

حبیبہ صوم و حج.....

صوم.....

حج.....

نفلت تو الی رمضان و اشیر الحج.....

نماز، صوم، حج اور زکوٰۃ کا ارتکاب.....

دب فی اللہ اور بغض فی اللہ کے معنی ظہر.....

شرک فی العبادۃ کی تفسیر.....

رکن ثانی: ضرورت رسالت.....

عصمت انبیاء علیہم السلام.....

انبیاء اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے.....

اہل کفارہ موعودہ نصاریٰ.....

مدار نبوت میں نکالات.....

انبیاء علیہم السلام اپنے منصب سے معزول نہیں ہوتے۔

دوزخ جنت کے مالک نہیں، گنہگاروں کی شفاعت کریں گے

نظر بریں یہ لازم ہے کہ انبیاء معصوم بھی ہوں اور مرتبہ تقرب نبوت سے ہر طرف نہ کئے جائیں، گو خدمت نبوت کی تحفیف ہو جائے۔ لیکن جیسے مقرران بادشاہی اور خواص سلطانی مطیع و مقرب ہوتے ہیں شریک خدائی نہیں ہوتے۔ اس لئے ان کو یہ قوا اختیار نہ ہو سکا کہ کسی کو بطور خود جنت یا جہنم میں داخل کریں۔ البتہ بوجہ تقرب یہ ممکن ہے کہ وہ بکمال ادب کسی کی سفارش کریں یا کسی کی شکایت کریں۔ اسباب کی سفارش کو جو انبیاء (علیہم السلام) دربارہ ترقی مدارج یا مغفرت معاصی، خدا کی درگاہ میں کریں گے اہل اسلام شفاعت کہتے ہیں۔

ابطال کفارہ مزمومہ نصاریٰ

اللہ انبیاء علیہم السلام کی معصومیت اور ان کی شفاعت تو قرین عقل ہے۔ ہر ان کی گنہگاری اور دربارہ عطاے جنت یا احوال ان کی خود مختاری ہرگز قرین عقل نہیں اور نہ یہ بات عقل میں آ سکتی ہے کہ کسی کے عوض کوئی جنت میں چلا جائے اور کسی کے عوض کوئی دوزخ میں رہ جائے۔ وجہ اس کی یہ ہے کہ محبت اور عداوت کے لئے کوئی وجہ ضرور ہے۔ علیٰ ہذا القیاس انعام اور سزا کے لئے سبب کی حاجت ہے۔ جہاں جہاں وہ اسباب موجود ہوں گے وہاں وہاں محبت اور عداوت ہوگی، وہاں وہاں عنایت اور انتقام اور انقباض بھی ضرور ہوگا۔ یہ نہیں ہو سکتا کہ حسن جمال اور حسن خصال اور قرابت اور کمال اور احسان اور اعطاء مال تو کوئی کرے اور محبت ان سے ہو جائے جن کی صورت اچھی نہ سیرت بھلی قرابت ہے نہ

کمال ہے، احسان ہے نہ عطاء، مال ہے۔ انتہی در انتہی، احسان کے بدلے نقصان، راحت کے عوض ایذا، بھلائی کے عوض برائی کرتے رہتے ہیں۔ باوجود اتنی نا انصافیوں کے یہ بات تو جی آدم میں بھی نہیں، خداوندِ دادگر میں یہ بات کیوں کر ہو سکتی ہے۔ اس لئے یہ ممکن نہیں کہ اطاعت کوئی کرے اور ثواب کا مستحق کوئی ہو جائے۔ گناہ کوئی کرے اور سزا کسی کو دی جائے۔ تابعداری تو انبیاء علیہم السلام کریں اور مرحوم امتی ہو جائیں، اور گناہ و تقصیر تو امتی کریں اور ملعون انبیاء علیہم السلام ہو جائیں۔ انعموا باللہ منہا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام یا اور انبیاء ہر دستور دیئے ہی بارگاہِ قرب میں اپنی شان و عظمت کے ساتھ موجود ہیں۔ نہ کبھی وہ عذاب میں گرفتار ہوئے نہ یوں۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اسے حضراتِ نصاریٰ! یہ سخت گستاخی ہے جو تم صاحبِ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نسبت تجویز کرتے ہو۔

مدار نبوتِ تمین کمالوں پر ہے

اس تقریر کے ملاحظہ کرنے والوں کو یہ بات معلوم ہوگئی ہوگی کہ نبوت کے لئے قول یہ ضروری ہے کہ ظاہر و باطن میں موافق مرضی خداوندی ہوں اور ظاہر و باطن سے اطاعت خدا کے لئے تیار ہوں اس لئے کہ جو اپنے موافق مرضی ہوتا ہے وہی مقربِ ربانی ہو سکتا ہے۔ اور جو شخص ظاہر و باطن دونوں طرح مطیع و فرمانبردار ہو وہی شخص حاکمِ ماحضہ خدا ہو سکتا ہے اور ظاہر ہے کہ بے تقرب بادشاہ سے کلام و گفتگو کوئی نہیں کر سکتا۔ اور بے تقرب چوبِ دار بادشاہی کسی کے پاس سلام و پیام بادشاہی نہیں لاسکتا ہے۔ اسی طرح بے تقرب شرف ہم کلامی خداوندی میسر نہیں آ سکتی۔ اور بے تقربِ ربانی ملائکہ سلام و پیام خداوندی نہیں لاسکتے۔ مگر بنائے تقرب جب موافق مرضی پر ہوئی تو باطروری میں تین باتیں ضرور ہوں گی۔

محبت خداوند

اقول تو یہ کہ اخلاص و محبت خداوندی اس قدر ہو کہ ارادہ معصیت کی گنجائش ہی نہ ہو۔

اخلاق حمیدہ

دوسرے یہ کہ اخلاق حمیدہ و پسندیدہ ہوں کیونکہ ہر شخص اور ہر کام کرنے والا بھی اخلاق کے موافق اور مناسب کام کیا کرتا ہے۔ نئی دیا کرتا ہے، غنیمت جمع کیا کرتے ہیں۔ خوش اخلاق یا اخلاق سے ٹوٹ آتے ہیں اور راستہ پہنچاتے ہیں۔ اور بد اخلاق بدی سے پیش آتے ہیں اور اذیاد یا کرتے ہیں۔ اس لئے ہر کار ایک خصلت سے مربوط ہوگا۔ اگر اچھی خصلت سے مربوط ہے تو اچھا ہوگا نہ ہی سے مربوط ہے تو برا ہوگا۔ اور اخلاق کا اچھا برا ہونا اس پر منحصر ہے کہ خدا کے اخلاق کے موافق یا مخالف ہو جو خلق کے موافق ہوگا وہ اچھا سمجھا جائے گا جو مخالف ہوگا وہ برا ہوگا۔ اس لئے جو باتیں موافق اخلاق خداوندی ہوں ان کا برا نہ کہنا بجز ناقص فہموں کے اور کسی کا کام نہیں۔ مثلاً خداوند عالم بالائتفاق سب کے نزدیک اچھےوں سے خوش ہوتا ہے اور بُروں سے ناخوش۔ ان کو انعام دیتا ہے ان کو سزا پہنچاتا ہے۔ پھر جو شخص ہو بہو ایسا ہو اُس کو اوروں سے کامل اور جان و دل سے محبوب رکھنا چاہئے۔ نہ یہ کہ نہانے محبت، عداوت اور نہانے تعریف اُس میں محیب نکالے لگیں۔ اس وقت یہ حضرات نصاریٰ کا اعتراض جہاں جو حضرات خاتم النبیین صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم پر کرتے ہیں مرا سرتا انسانیت ہو گئی۔ یہ دو باتیں یعنی اعمال اور اخلاق تو ایک قسم کی باتیں ہیں یعنی کرنے کی باتیں ہیں اور معاملات سے متعلق ہیں۔

کمال عقل و فہم

تیسری بات جو اہم دوم ہے وہ عقل و فہم ہے۔ کیونکہ ازل تو بدھنچی خود ایک ایسا عیب ہے کہ کیا کہئے دوسرے تقرب مقررین خود ہی غرض سے ہوتا ہے کہ بات کہئے تو سمجھ جائیں اور سمجھ کر خود بھی قہیل کریں اور وہی سے بھی کرائیں۔

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پرتو ہے

اس لئے انبیاء علیہم السلام خدا اور امت کے بیچ میں ایسے ہوں گے جیسے آفتاب کے اور زمین کے بیچ میں قمر یعنی جیسے نور قمر آفتاب سے ماخوذ ہوتا ہے اور زمین تک پہنچتا ہے اور حقیقت مادہ نورانی زمین وہ نور قمر ہی ہوتا ہے ایسے ہی مادہ علم و فہم امت انبیاء، جہاد سے ماخوذ ہوتا ہے۔ مگر مادہ علم و فہم وہی عقل ہے۔ اس صورت میں عقل و فہم امت بالضرور مثل چاندنی جو پرتو نور قمر ہوتی ہے پرتو عقل و فہم انبیاء علیہم السلام ہوگا۔

حیات امت، انبیاء علیہم السلام کی حیات کا پرتو ہے

اور اس وجہ سے یہ لازم ہے کہ مادہ حیات امت بھی انبیاء کی حیات سے ماخوذ ہو کیونکہ عقل حیات سے جدا نہیں ہونکتی۔ یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ حیا قائم ہو اور عقل ہو۔

تمام اخلاق امت، اخلاق انبیاء علیہم السلام سے ماخوذ ہیں

اور جب حیات امت حیات انبیاء سے ماخوذ ہوئی۔ تو بالضرور تمام اخلاق امت اخلاق انبیاء سے ماخوذ ہوں گے۔ بشرطیکہ امت گمراہ نہ ہو۔ کیونکہ امت گمراہ حقیقت میں امت ہی نہیں ہوتی۔

مثال امت

بالکلہ امت اور نبی میں یہ فرق ضرور ہے اس لئے امت کی فہم اور ان کے اخلاق اور اعمال اگر اچھے بھی ہونے تو ایسے ہوں گے جیسے زمین کا چاند اپنی ذات سے اچھی چیز ہے مگر مثل نور و قمر دوسروں تک پہنچ نہیں سکتا اور اگر پہنچا بھی تو ایسا پہنچتا ہے جیسے چاندنی رات میں زمین کی چاندنی کے باعث والان کے اندر جالا ہو جاتا ہے۔

تفاضل افراد امت

الغرض بنائے تقرب ان تین باتوں پر ہے بشرطیکہ اوروں کا مادہ فہم و اخلاق ان کے فہم و اخلاق سے ایسی نسبت رکھتا ہو جیسے معروض ہوا۔ اُس کے بعد تفاوت اخلاق امت ایسا ہوگا جیسا اشیائے مختلف الاولیاء کا ایک نور سے مختلف طور سے اچھا ہونا معلوم ہوتا۔

معجزہ شمرہ نبوت ہے، مدار نبوت نہیں

الغرض اصل نبوت تو ان دو باتوں کا منکھلی ہے کہ فہم سلیم و اخلاق حمیدہ اس قدر ہوں۔ رہے معجزات وہ بعد عطا نے نبوت عطا کرتے ہیں۔ یہ نہیں ہوتا کہ جیسے اقلہ معجزات کے امتحان میں نمبر اول پایا اس کو نبوت عطا کی ورنہ کامر باچتا منجھتا رہے۔ اس لئے اہل عقل کو لازم ہے کہ قول فہم و اخلاق و اعمال کو میزان عقل میں تو لیں اور پھر یوں لیں کہ کون نبی ہے اور کون نہیں۔

تمام انبیاء پر بلا تفریق ایمان لانا اہل اسلام تو سب ہی انبیاء علیہم السلام کے درم تاخیریدہ غلام ہیں۔ خاص کر ان میں ان اولوالعزموں کے جن کی تائید اور اولوالعزمی اور علوہمت سے

دین خداوندی نے بہت شیوع پایا جیسے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام۔ کیونکہ انبیاء علیہم السلام کا اعتقاد اور محبت اہل اسلام کے نزدیک جزا ایمان ہے۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں

عمران سے اور باقی تمام انبیاء سے بڑھ کر حضرت خاتم النبیین محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سمجھتے ہیں اور ان کو سب میں افضل اور سب کا سردار جانتے ہیں۔ اہل انصاف کے لئے تو بشرط فہم سلیم موازنہ احوال محمدی صلی اللہ علیہ وسلم و علی آلہ وسلم اور احوال دیگر انبیاء کافی ہے۔ ملک عرب کی جہالت اور ورشت عزاجی اور گردن کشی کون نہیں جانتا۔ جس قوم میں ایسی جہالت ہو کہ نہ کوئی کتاب آسمانی ہو نہ غیر آسمانی اور اخلاقی کا یہ حال کہ قتل کر دینا ایک بات ہو۔ فہم کی یہ کیفیت کہ چٹروں کو اٹھالائے اور پوجتے لگے اور گردن کشی کی یہ صورت کہ کسی بادشاہ کے کبھی مطیع نہ ہونے۔ جفا کشی کی یہ بورت کہ اپنے خشک ملک میں شاد و غم عمر گزاریں۔ ایسے جاہلوں گرن کشوں کو راہ پر لانا ہی دشوار تھا۔ چہ جائیکہ علوم انبیاء و اخلاق و سیاست مدنی میں اور غم معاملات و عبادات میں رفک افلاطون و ارسطو و دیگر حکمائے نامدار بنا دیا۔ اعتبار نہ ہو تو اہل اسلام کی کتب اور ان کی کتب کو موازنہ کر کے دیکھیں۔ مطالعہ کنان کتب فریقین کو معلوم ہو گا کہ ان علوم میں اہل اسلام تمام عالم کے علماء پر سہقت لے گئے۔ نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں نہ یہ تحقیقات کہیں ہیں۔ جن کے شاگردوں کے علوم کا یہ حال ہے خود موجود علوم کا کیا حال ہو گا۔ اگر یہ بھی معجز و نہیں تو اور کیا ہے۔

معجزات علمیہ، معجزات عملیہ سے افضل ہیں

صاحبو! انصاف کرو تو معلوم ہو کہ یہ معجزہ اور انبیاء کے معجزات سے کس قدر بڑا ہوا ہے۔ سب جانتے ہیں کہ علم کو عمل پر شرف ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر فن میں اس فن کے استادوں کی تعظیم کی جاتی ہے۔ ہر ہر شہتہ میں افسروں کو باوجودیکہ ان کے کام میں بمقابلہ خدمت اتباع بہت کم محنت ہوتی ہے۔ سمجھو اور زیادہ دیتے ہیں یہ شرف علم نہیں تو اور کیا ہے۔ خود انبیاء ہی کو دیکھو۔ امتی آدمی بسا اوقات مجاہدہ و ریاضت میں ان سے بڑھے ہوئے نظر آتے ہیں۔ مگر مرتبہ میں انبیاء کے برابر نہیں ہو سکتے۔ وجہ اس کی بجز شرف علم و تعلیم اور کیا ہے؟ الغرض بوجہ علم و تعلیم ہی انبیاء امتیوں سے ممتاز ہوتے ہیں۔ بوجہ عبادت و ریاضت ممتاز نہیں ہوتے۔ مگر جب یہ ہے تو پھر علم عمل سے بالظہور افضل ہوگا۔ اس لئے معجزات علمیہ معجزات عملیہ سے کہیں زیادہ ہوں گے۔

معجزات علمیہ و عملیہ کی تفسیر

مگر معجزات عملی اس کو کہتے ہیں کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسا کام کر دکھائے کہ اور سب اس کام کے کرنے سے عاجز آجائیں۔ اس صورت میں معجزات علمی اس کا نام ہوگا کہ کوئی شخص دعویٰ نبوت کر کے ایسے علوم ظاہر کرے کہ اور اقران و امثال اس کے مقابلہ میں عاجز آجائیں۔

تفاضل علوم باعتبار تفاضل معلومات

مگر علوم میں بھی فرق ہے یعنی جیسی گلاب ہو یا پیشتاب ہو دیکھنے میں دونوں برابر ہیں۔ مگر

جنس کو دیکھتے ہیں اس میں اتنا تفاوت ہے کہ اس سے زیادہ اور کیا ہوگا۔ ایک پاک اور خوشبودار دوسرا ناپاک اور بدبودار۔ ایسے ہی علم و صفات خداوندی اور علم اسرارِ حکام خداوندی اور علم معلوماتِ ہاتھ میں یہی فرق ہے۔ بلکہ غور سے دیکھئے تو اس سے زیادہ فرق ہے اس لئے کہ کذاب و پیشاب میں اتنا تو اتحاد ہے کہ یہ بھی مخلوق وہ بھی مخلوق۔ خالق اور مخلوق میں تو اتنا بھی اتحاد اور مناسبت نہیں۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کی پیشین گوئیاں

دیگر انبیاء علیہم السلام سے بڑھ کر ہیں

اور دیکھئے علم و قائل میں بھی باتم فرق ہے دنیا کے وقائع کی اگر کوئی شخص خبر دے تو پھر ورے ہی کی خبر دیتا ہے۔ پر جو شخص وقائعِ آخرت کی خبر دیتا ہے وہ دور تک کی خبر دیتا ہے اور چونکہ خبر مستقبل کا اعجاز بہ نسبت ماضی کے زیادہ ظاہر ہے۔ کیونکہ یہاں تو کسی قسم کی اطلاع کا بھی احتمال ہے۔ پر مستقبل میں یہ احتمال بھی نہیں ہوتا اس لئے جو شخص کثرت سے امور مستقبلہ کی خبر دے اور امور مستقبلہ بھی بہت دور دور کے بیان کرے تو اس کا اعجازِ علم و قائل بہ نسبت دوسروں کے زیادہ ہوگا۔ اب دیکھئے کس کی پیشین گوئیاں زیادہ ہیں اور پھر وہ بھی کہاں کہاں تک اور کس کس قدر دور دور از زمانہ کی باتیں ہیں۔

یہاں یہ احتمال کہ آخرت تک پیشین گوئیوں کا صدق اور کذب کس کو معلوم ہے۔ اس کا یہ جواب ہے کہ کوئی پیشین گوئی کیوں نہ ہو قبل وقوع سب کا یہی حال ہوتا ہے۔ اگر دو چار گھڑی پیشتر کی ہے تب تو اکثر حاضرین کو معلوم ہوگا۔ ورنہ بیان کسی کے سامنے کی جاتی ہے اور ظہور کسی کے سامنے ہوتا ہے۔ تو رات کی پیشین گوئیوں کو دیکھ لیجئے بعض بعض تو اب تک

ظہور میں نہیں آئیں۔ بہر حال پشیمین گونیاں اگلے ہی زمانے میں جا کر منجز ہو جاتی ہیں۔
یعنی ان کا منجز ہونا اگلے زمانہ میں معلوم ہوتا ہے۔ مگر ایک دو کا صدق بھی اور دن کی تصدیق
کیلئے کافی ہوتا ہے۔ دوسرے اور قرآن صاف اور منجزات، دیگر اس کی تصدیق کرتے ہیں اور اس
لئے قبل ظہور مذہب یقین ہو جاتے ہیں۔ ہاں زمانہ ماضی کی باتیں بشرطیکہ وجود اطلاع
خارجی مفقود ہو پے شک اسی وقت منجز سے سمجھے جائیں گے۔

باللہ ہمارے پیغمبر آخر الزماں صلی اللہ علیہ وسلم کی پشیمین گونیاں بھی اس قدر ہیں کہ کسی
اور نبی کی نہیں کسی صاحب کو دعویٰ ہو تو مقابلہ کر کے دیکھیں جن میں سے کھڑے سے سابق
بھی ہو چکی ہیں۔ مثلاً خلافت کا ہونا، حضرت عثمان اور حضرت حسین کا شہید ہونا اور حضرت
حسن کے ہاتھ پر دو گروہ اعظم کا صلح ہو جانا۔ ملک کسریٰ اور ملک روم کا فتح ہونا۔ بیت المقدس
کا فتح ہو جانا، مروانیوں اور عباسیوں کا بادشاہ ہونا، تارخاز کا ظاہر ہونا، ترکوں کے ہاتھ اہل
اسلام پر مصدمات کا نازل ہونا۔ جیسا جنگیں خاں کے زمانہ میں ظاہر ہوا۔ سوا ان کے اور بہت
سی باتیں ظہور میں آ چکی ہیں۔ دوسرے مواقع ماضیہ کا یہ حال کہ باوجود انہی ہونے اور کسی عالم
انصرانی یہودی کی صحبت کے نہ ہونے کے مواقع انبیاء سابق کے احوال کا بیان فرمانا ایسا
روشن ہے، مجروحہ صاف نا انصاف اور کوئی انکار نہیں کر سکتا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کے اخلاق

سب سے اعلیٰ تھے

اب اخلاق کو دیکھیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہیں کے بادشاہ یا امیر نہ تھے آپ کا احساس
ایسا نہیں جو کوئی نہ جانتا ہو۔ اس پر ایسے لشکر کی فراہمی جس نے اول تو تمام ملک عرب کو زیر بار

نکرو یا اور پھر فارس اور روم اور عراق کو چند عرصہ میں تسخیر کر لیا اور اس پر معاملات میں وہ شائستگی رہی کہ کسی لشکر کی سوائے مقابلہ جہاں کسی کی ایذا رسانی کسی طرح گوارا نہ کی۔ بجز تسخیر اخلاق اور کسی وجہ پر متعلق نہیں آ سکتی۔

القصد آپ کے علم و اخلاق کے دلائل قطعیہ کے آ جا تو اب تک موجود ہیں۔ اس پر بھی کوئی نہ مانے تو وہ جانے۔

با اعتبار حاوی علوم کثیرہ ہونے کے قرآن شریف کا اعجاز

علاوہ بریں قرآن شریف جس کو تمام معجزات علمی میں بھی افضل و اعلیٰ کہئے ایسا زبان قاطع کہ کسی سے کسی بات میں اس کا مقابلہ نہ ہو سکا۔ علوم ذات و صفات و تجلیات و ہدایہ خلاق، و علم ہز رخ و علم آخرت و علم اخلاق و علم احوال و علم افعال و علم تاریخ و غیرہ اس قدر ہیں کہ کسی کتاب میں اس قدر نہیں۔ کسی کو دعویٰ ہو تو لاوے اور دکھائے۔

با اعتبار فصاحت و بلاغت قرآن شریف کا اعجاز

اس پر فصاحت و بلاغت کا یہ حال کہ آج تک کسی سے مقابلہ نہ ہو سکا مگر ہاں جیسے اجسام و محسوسات کے حسن و قبح کا ادراک تو ایک نگاہ اور ایک توجہ میں بھی متصور ہے، اور روح کے کمالات کا ادراک ایک بار متصور نہیں۔ ایسے ہی ان معجزات علمی کی خوبی جو محض علوم عجیبہ ہوں ایک بار متصور نہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ بات کمال لطافت پر دلالت کرتی ہے۔ نہ نقصان پر۔

محبت خداوند.....

اخلاق حمیدہ.....

نکال عقل و فہم.....

عقل و فہم امت، انبیاء کے عقل و فہم کا پر تو ہے.....

حیات امت، انبیاء کی حیات کا پر تو ہے.....

اخلاق امت، انبیاء کے اخلاق سے ماخوذ ہیں.....

مثال امت.....

تفاضل افراد امت.....

معجزہ شمرہ نبوت ہے مدار نبوت نہیں.....

تمام انبیاء پر یا تفریق ایمان الایمان.....

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم افضل الانبیاء ہیں.....

معجزات علیہ معجزات مملیہ سے افضل ہیں.....

معجزات علیہ و مملیہ کی تفسیر.....

تفاضل علوم باقتدار تفاضل معلومات.....

آنحضرت ﷺ کی پیشین گوئیاں سب سے بڑھ کر ہیں.....

آنحضرت ﷺ کے اخلاقی سب سے اعلیٰ ہیں.....

قرآن کا اعجاز: ایک ہیجہ.....

دوسری ہیجہ.....

قرآن شریف کی فصاحت و بلاغت صاحب فوق سلیم بداہتا سمجھ سکتا ہے

بالکلہ اگر کسی بلید کم فہم کو جو فصاحت و بلاغت قرآنی ظاہر نہ ہوں تو اس سے اس کا نقصان لازم نہیں آتا کمال ہی ظاہر ہوتا ہے۔ علاوہ پر یہ عبارت قرآنی ہر کس و نا کس رند بازاری کے نزدیک بھی اسی طرح اور عبارتوں سے ممتاز ہوتی ہے۔ جیسے کسی خوشنویس کا خط بد نویس کے خط سے۔ پھر جیسے تناسب خط و خال معشوقوں اور تناسب حروف خط خوشنویسیاں معلوم ہو جاتا ہے اور پھر کوئی اس کی حقیقت اس سے زیادہ نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔ ایسے ہی تناسب عبارت قرآنی جو وہی فصاحت و بلاغت ہے ہر کسی کو معلوم ہو جاتا ہے پر اس کی حقیقت اس سے زیادہ کوئی نہیں بتا سکتا کہ دیکھ لو یہ موجود ہے۔

قرآن شریف کلام الہی ہے اور تورات و انجیل کتاب الہی

الغرض معجزات علمی میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور سب سے زیادہ ہیں کیونکہ کلام ربانی اور کسی کے لئے نازل نہیں ہوا۔ چنانچہ خود اہل کتاب اس بات کے معترف ہیں کہ الفاظ تورات و انجیل منزل من اللہ نہیں۔ وہاں سے فقط الہام معانی ہوا۔ اور یہاں اکثر انبیاء یا حواریوں نے ان کو اپنے الفاظ میں اوڑھ کر دیا۔ اور اپنا یہ عقائد ہے کہ الفاظ کتب سابقہ بھی اسی ظرف سے ہیں۔ پر وہ مرتبہ فصاحت و بلاغت جو مناسب شان خداوندی ہے اور کتابوں میں اس لئے نہیں کہ ان کا مہبط خود صلیت کلام خداوندی نہیں۔ یا یوں کہو کہ عبارت ملائکہ ہے گو مضامین خداوندی ہیں اور شاہد یہی ہے کہ تورات و انجیل کی شہادت قرآن وحدیث میں کتاب

اللہ کا لفظ آتا ہے کلام اللہ کا لفظ نہیں آتا۔ اگر ہے تو ایک جا ہے مگر وہاں دو احتمال ہیں ایک تو یہی تواریت دوسرے وہ کلام جو بعض بنی اسرائیل نے بمعیت حضرت موسیٰ علیہ السلام سے سنے تھے۔ اگر وہ کلام تھے تو اس سے تواریت کا عبارت خداوندی ہونا ثابت نہیں ہو سکتا۔ اور خود تواریت مراد ہے تو وہ کلام ایسے سمجھو جیسے بعض شاعر گواریوں سے انھیں کے محاوروں میں گفتگو کرنے لگتے ہیں۔ مگر ظاہر ہے کہ اس وقت کلام شاعر مذکور اگرچہ بظاہر کلام شاعر ہی سمجھے جائیں گے۔ مگر مگر مگر اس کلام کا اس کا وہ کمال نہ ہوگا جس کو کمال شاعرانہ اور وقت فصاحت و بلاغت کہتے ہیں۔ ایسے ہی تواریت کو بھی بہ نسبت خدا خیال فرما لیجئے اور شاید یہ یہی وجہ ہو کہ دعویٰ اعجاز تواریت و انجیل نہ کیا گیا۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اس معجزہ سے بڑھ کر اور کوئی معجزہ نہ تھا۔ چنانچہ اوپر معروض ہو چکا۔

صاحب اعجاز علمی کا صاحب اعجاز عملی سے افضل ہونا

اور بایں وجہ کہ علم تمام اُن صفات سے اعلیٰ ہے جو جو مری عالم ہیں۔ یعنی اُن صفات کو عالم سے تعلق ہے جیسے علم قدرت، ارادت، مشیت، کلام، کیونکہ علم کو معلوم اور قدرت کو مقدر اور ارادہ کو مراد اور مشیت کو مرغوب اور کلام کو محاط طلب کی ضرورت ہے۔ اس لئے وہ نبی جس کے پاس معجزہ علمی ہو تمام اُن نبیوں سے اعلیٰ درجہ میں ہوگا جو معجزہ عملی رکھتے ہوں گے۔ کیونکہ جس درجہ کا معجزہ ہوگا وہ معجزہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ صاحب معجزہ اس درجہ میں یکتا ہے روزگار ہے اور اس فن میں بڑا سردار ہے اس لئے ہمارے حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی افضلیت کا اقرار بشرط فہم و انصاف ضرور ہے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کا خاتم النبیین ہونا

علیٰ بن ابی القیاس جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ علم سے اوپر کوئی ایسی صفت نہیں جس کا عالم سے تعلق ہو۔ تو خواہ مخواہ اس بات کا یقین پیدا ہو جاتا ہے کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم پر تمام مراتب کمال ایسی طرح ختم ہو گئے جیسے بادشاہ پر مراتب حکومت ختم ہو جاتے ہیں۔ اس لئے جیسے بادشاہ کو خاتم الامم کہہ سکتے ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو خاتم الکالمین اور خاتم النبیین کہہ سکتے ہیں مگر جس شخص پر مراتب کمال ختم ہو جائیں گے تو پائے وہجہ کہ نبوت سب کمالات بشری میں اعلیٰ ہے چنانچہ مسلم بھی ہے اور تفریر متعلق بحث تقرب بھی جو اوپر گزر چکی ہے اس پر شاہد ہے۔

تمام اہل مذاہب پر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا اتباع ضروری ہے

اس لئے آپ کے دین کے ظہور کے بعد سب اہل کتاب کو بھی ان کا اتباع ضروری ہو گا۔ کیونکہ حاکم اعلیٰ کا اتباع تو حکام ماتحت کے ذمہ بھی ہوتا ہے رعایا تو کس شمار میں ہیں۔ علاوہ بریں جیسے لارڈز لندن کے زمانہ میں لارڈز لندن کا اتباع ضروری ہے اس وقت احکام لارڈز تارتھ بروک کا اتباع کافی نہیں ہو سکتا۔ اور نہ اس کا اتباع باعث نجات سمجھا جاتا ہے ویسے ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کے زمانہ باریکات میں اور ان کے بعد امتیاء سابق کا اتباع کافی اور مو جب نجات نہیں ہو سکتا۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق

اور یہی وجہ ہوئی کہ سوائے آپ کے اور کسی نبی نے دعویٰ خاتمیت نہ کیا۔ بلکہ انجیل میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ ارشاد کہ ”جہان کا سردار آتا ہے“ خود اس بات پر شاہد ہے کہ حضرت عیسیٰ خاتم نہیں۔ کیوں کہ اشارہ و مثال خاتمیت بادشاہ خاتم وہی ہوگا جو سارے جہان کا سردار ہو۔ اس وجہ سے ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے افضل سمجھتے ہیں۔ پھر یہ آپ کا خاتم ہونا آپ کے سردار ہونے پر دلالت کرتا ہے اور بقدرہ دعویٰ خاتمیت جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے یہ بات یقینی سمجھتے ہیں کہ وہ جہان کے سردار جن کی خبر حضرت عیسیٰ علیہ السلام دیتے ہیں حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔

تحقیق نسخ

ربا یہ شبہ کہ یہ صورت نسخ احکام کی ہے۔ اور نسخ احکام چونکہ لفظی ظلم ازل پر دلالت کرتا ہے اور خدا کے علوم اور احکام میں لفظی متصور نہیں۔ اس لئے یہ بات بھی غلط ہوگی کہ سوائے ابراہیم محمدی اور کسی طرح نجات متصور نہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نسخ فقط تبدیلی احکام کو کہتے ہیں۔ لفظی کا اشارہ اس میں سے سمجھ لینا سخت ناانصافی ہے یہ لفظ عربی ہے اس کے معنی ہم سے پوچھتے تھے پھر اعتراض کرنا تھا۔ سنئے خدا کے احکام کا نسخ اس قسم کا ہوتا ہے جیسے طریب کا مصلح کے نسخ کی جگہ مسبل کا نسخ لکھ دینا۔ چنانچہ وہ تقریر بھی جس میں خدا کے احکام بندوں کے حق میں تافح ہونے اور اس کی منافی کا

اُن کے حق میں مسخر ہونے کی طرف اشارہ کر چکا ہوں اور اُس کے ساتھ یہی طیب کی مثال غرض کر چکا ہوں۔ اس مضمون کے لئے مویہ ہے۔

نسخ میں اختلاف لفظی ہے

الغرض تبدیلی احکام خداوندی مثل تبدیلی احکام حکام دنیا بوجہ غلطی فہم نہیں ہوتی۔ بلکہ اس غرض سے ہوتی ہے کہ مثل منشیٰ حکم اول کا زمانہ نکل گیا اور مثل مسہل حکم ثانی کا زمانہ آ گیا اور اس قسم کے تبدل احکام کے اقرار سے حضرات نصاریٰ بھی مخدوف نہیں ہو سکتے۔ چنانچہ بعض احکام تو رات کا بوجہ انجیل مہذال ہو جاتا سب کو معلوم ہے۔ پھر اگر اس قسم کو نصاریٰ ”نسخ“ نہ کہیں ”تکمیل“ کہیں تو فقط لفظوں ہی کا فرق ہو گا۔ معنی وہی رہیں گے اور اگر نسخ ہی کہتے ہیں تو چشم مارو شن دل ماستاد۔

حضرت موسیٰ کے کلیم اللہ ہونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

اس کے بعد یہ گزارش ہے کہ شاید نصاریٰ کو یہ خیال ہو کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا ”کلیم“ ہونا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ”کلمہ“ ہونا بھی مسلم ہے۔ پھر بوجہ نزول کلام اللہ محمد یوں ہی کو کیا افتخار رہا تو اُس کا اول تو یہ جواب ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا کلیم ہونا یا اس معنی ہے کہ وہ خدا کے مخاطب تھے۔ اور خدا کے کلام اُن کے کان میں آئے۔ یہ نہیں کہ ان کی زبان تک اور ان کے منہ تک بھی نور نہ پہنچی ہو اور ظاہر ہے کہ کلام فصیح و بلیغ کا کان میں آ جانا سامع

کا کمال نہیں۔ ورنہ اس حساب سے سب ہی صاحبِ انجاز اور صاحبِ کمال کلام ہو جائیں۔
 دہوتہ کلامِ طبع کا منہ میں آنا اور زبان سے نکلتا الہوتہ کمال سمجھا جاتا ہے۔ بشرطیکہ اول کسی اور
 سے نہ لیا ہو فقط خدا ہی کی قدرت و عنایت کا واسطہ ہو۔ سو یہ بات اگر مہسر آئی ہے تو جناب
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو مہسر آئی۔ یہی وجہ ہوئی کہ سوا آپ کے اور کسی نے یہ دعویٰ
 نہیں کیا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کے متعلق تو رات کی پیشین گوئی

اس فقرے کے سننے دیکھنے والوں کو انشاء اللہ اس بات کا یقین ہو جائے گا کہ تو رات کی وہ
 پیشین گوئی جس میں یہ ہے کہ ”اُس کے منہ میں اپنے کلامِ ذالوں گا۔“ بلاشبہ جناب رسول
 اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہی کی شان میں نازل ہوئی ہے اور اس وقت یہ بات بھی آشکارا
 ہوگئی ہوگی کہ اُس پیشین گوئی میں جو اس فقرہ سے اول حضرت موسیٰ علیہ السلام کو خطاب
 کر کے فرماتے ہیں کہ تجھ جیسا نبی پیدا کروں گا۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ تو اور وہ مساوی
 المراتب ہوں گے۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ کلامِ ربانی سے تجھے بھی معاملہ پڑا۔ اور اُسے بھی
 معاملہ پڑے گا۔ مگر چونکہ یہ تشبیہ اگر مطلق رہتی تو کمالِ مشابہت پر دلالت کرتی۔ جس کا
 حاصل وہی مساوی مراتب نکلتا۔ اس لئے آگے بطور استثناء و استدراک یہ ارشاد فرمایا کہ اُس
 کے منہ میں اپنے کلامِ ذالوں گا۔ تاکہ یہ بات معلوم ہو جائے کہ وہ تم سے افضل ہوں گے
 کیونکہ اس وقت وہ نبیِ ممتازِ زبانِ خدا ہوں گے اور ایسی صورت ہو جائے گی جیسے فرض کیجئے
 کسی کے سر پر بھوت چڑھ جائے اور وہ اُس وقت کچھ باتیں کرے یا تاخیر مہرِ زم سے کسی
 عالم کی روح کا پرتوہ کسی جاہل کی روح پر پڑ جائے اور اس وجہ سے علوم کی باتیں کرنے لگے

جیسے اس وقت منکلم کوئی اور ہی ہوتا ہے پر زبان اُسی شخص کی ہوتی ہے اور اسی لئے بظاہر یوں لگتا جاتا ہے کہ یہ وہی شخص باتیں کرتا ہے ایسے ہی یہاں بھی خیال فرما لیجئے۔ اور ظاہر ہے کہ زمان منکلم ہی کی جانب شمار کی جاتی ہے۔ البتہ کان مخاطب کی جانب شمار کئے جاتے ہیں۔ سو جب منکلم خداوند کریم ہوئے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم بمنزلہ زمان و ترجمان تو بے شک اس حساب سے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو ان کے ساتھ درجہ تساوی میسر نہیں آ سکتا۔ مگر جب یہ بات واجب التسلیم ہوئی تو یہ بات آپ چسپاں ہو گئی کہ جو اس نبی کا مخالف ہوگا اس سے میں انتقام لوں گا۔ کیونکہ اُس نبی کی مخالفت کو یہ نسبت اور نبیوں کی مخالفت کے زیادہ تر یوں کہہ سکتے ہیں کہ خدا کی مخالفت ہے اس لئے خدا ہی انتقام لے گا۔ جس طرح خدا کی جانب در بارہ کلام وہ شمار کئے گئے ایسے ہی در بارہ انتقام بھی ان کو شمار کر لیجئے اور ان جہادوں کو جو خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم نے اپنے مخالفوں کے ساتھ کئے ہیں اس انتقام کا ظہور سمجھ لیجئے۔ گو اور انواع عذاب بھی اس کا اثر ہو۔

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ”کلمۃ اللہ“ ہونے سے آنحضرت

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی

باقی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کلمہ ہونا مخاطب پر فوقیت رکھے گا۔ منکلم پر فوقیت اس سے ثابت نہ ہوگی۔ بلکہ کلمہ کا مفعول منکلم ہی کی افضلیت پر دلالت کرے گا۔ مگر جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کو منکلم کی جانب مانا تو وہی افضل ہوں گے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام افضل نہ ہوں گے۔

تمام کائنات ”کلماتِ خدا“ ہیں

علاوہ بریں تمام انبیاء بلکہ تمام کائنات کلماتِ خدا ہیں۔ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ کلامِ حقیقی کلامِ معنوی ہے الفاظ کو فقط بایں وجہ کلام کہہ دیتے ہیں کہ کلام معنوی پر دلالت کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ہر شے کے بنانے سے پہلے اُس کی نسبت یکچو نہ کچھ سمجھ لینا ضرور ہے۔ اُس لئے اَوَّل اُس شے کا وجودِ بین میں ہوگا۔ اُس کے بعد خارج میں ہوگا۔ اور اُس لئے اُس شے کو کلمہ کہنا ضرور ہوگا۔ اس صورت میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام میں اور اوروں میں اتنا ہی فرق ہوگا کہ اُن کی نسبت قرآن میں یہ آیا ہے ”کَلِمَةُ الْفَافَا الٰہِی مَرِیْمَ“ جس کا حاصل یہ ہے کہ حضرت عیسیٰ کلمہ خدا ہیں خدا نے اُس کو مریم کی طرف اِلال دیا۔ غرض خداوندی یہی تھی کہ اُن میں یکچو فوقیت نہیں۔ جیسے اور ویسے ہی وہ فقط اتنا ہے کہ بیواسطہ غیر مریم کی طرف اِلالے گئے۔ مگر اس بیان کے باعث وہ اس خطاب کے ساتھ مشہور ہو گئے۔

اس تقریر کے بعد دہب یہ لحاظ کیا جاتا ہے کہ منشاء فیوضِ محمدی صلی اللہ علیہ وسلم صفتِ اعلم ہے اور وہ سب میں اَوَّل ہے یہاں تک کہ کلام بھی اس کے بعد میں ہے۔ بلکہ کلام خود اس علم ہی کے خلیلِ تلویز میں آتی ہے تو پھر یہ تقریر اور بھی چسپاں ہو جاتی ہے۔ الغرض حضرت عیسیٰ علیہ السلام اگر مفعول صفت کلام اور ظہور و مظہر صفت کلام ہیں کیونکہ ہر مفعول ظہور و مظہر مصدر ہوتا ہے۔ چنانچہ مشاہدۂ حال و صوب و زمین سے عیاں ہے۔ اُس لئے کہ اَوَّل مفعول مطلق دوسرا مفعول یہ ہے کہ وہ ظہور ہے یہ مظہر ہے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اَوَّل و اعلم کو ظہور و مظہر صفت اعلم سمجھئے جو کلام کی بھی اصل ہے۔

احیاء اموات اثر صفت کلام ہے

یہی وجہ ہے کہ تاثیرات صفت کلام میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ علیہما السلام سے بڑھے ہوئے ہیں۔ وجہ انکی یہ ہے کہ کلام خواص حیات میں سے ہے۔ حالت موت میں کلام متصور نہیں جس میں صفت کلام خداوندی کا زیادہ ظہور ہو اس میں تاثیر احیاء بھی زیادہ ہوگی۔

احیاء اموات میں حضرت موسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

حضرت موسیٰ علیہ السلام سے اگر ان کا عصا ساپ بن کر زندہ ہو جاتا تھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے تصدق سے چتر اور سونگھی کھجور کی لکڑی کا ستون زندہ ہو گیا اور پھر تماشا یہ ہے کہ اپنی وہی بیت اصلی رہی۔ اگر کسی جانور کی شکل ہو جاتا جیسے حضرت موسیٰ علیہ السلام کے عصا کا حال ہوا تو یوں تو کہنے کی گنجائش تھی کہ آخر کچھ نہ کچھ زندوں سے منہ بہت تو ہے۔ مگر سونگھا ستون رونے اور دردِ محبت میں چلائے اس میں ہرگز پہلے سے کچھ لگاؤ بھی زندگانی کی نہیں۔ اگر ہوتا تو پھر بھی کچھ منہ بہت تھی۔ اس پر شوق و ذوقِ محبت اور دردِ فراق نبوی صلی اللہ علیہ وسلم جی آئے وہم جو اس سونگھے ستون سے جمعہ کے روز ایک جم غفیر اور مجمع کثیر میں ظہور میں آیا اور بھی افضلیت محمدی صلی اللہ علیہ وسلم جی آئے وہم پر دلالت کرتا ہے کیونکہ دردِ فراق اور شوق و اشتیاق مذکور کمال ہی وجہ کے اور اک وشعور پر دلالت کرتا ہے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ عصائے موسوی کو اس ستون کے ساتھ کچھ بہت نہیں۔ وہاں اس اثر و حاسے سانپوں کی نوع سے بڑھ کر کوئی بات ثابت نہیں ہوئی اور یہاں وہ وہ آثار حیات اس ستون سے نمایاں ہوئے کہ بجز اہل کمال نوع انسانی اور کسی سے اس کی امید نہیں۔

علیٰ بن ابی القیاس چخروں کا سلام کرنا اور درختوں کا بعد استماع امر طاعت کرنا اور ایک جگہ سے دوسری جگہ جانا اور پرہ کے لئے دو درختوں کا جھک کر مل جانا اس حیات اور اس اور اک و شعور پر ولایت کرتا ہے کہ حیوانات سے اس کی توقع نہیں ہے۔ اگر ہے تو افراد انسانی ہی سے ہے۔

احیاء اموات میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے مقابلہ

علیٰ بن ابی القیاس حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا فردوں کو زندہ کرنا یا گارے سے جانوروں کی شکل بنا کر زندہ کروینا بھی اس قسم کے معجزات نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے برابر نہیں ہو سکتے کیونکہ مردہ قبل موت زندہ تھا۔ سو کھا و دشت تو کبھی زندہ تھا ہی نہیں ایسے ہی وہ جانور جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام بنا کر اڑاتے تھے باعتبار شکل تو ان کو کسی قدر زندوں سے مناسبت بھی تھی۔ یہاں تو یہ بھی نہ تھا۔ پھر فرق اور اک و شعور اور ملاوہ رہا۔ اس پر بھی بوجہ تعصب کوئی شخص اپنی وہی مرقی کی ایک جگہ کہے جاتے تو اس کا کیا علاج۔ منہ کے آٹے آڑ نہیں پہاڑ نہیں جو چاہو سو کہو۔ مگر قرآنِ خرت بھی ضرور ہے۔

معجزات عملیہ میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور انبیاء

علیہم السلام سے افضل ہیں

اس کے بعد یہ گزشتہ ہے کہ باعتبار معجزات علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور انبیاء علیہم السلام سے بڑا ہار جتا تو حکم انصاف ظاہر و باہر ہو گیا۔ بلکہ اس ضمن میں بعض معجزات عملی کی رو سے بھی آپ کی فوقیت اور انبیاء علیہم السلام پر واضح و آشکار ہو گئی اس لئے

قرآن کی فصاحت و بلاغت صاحب ذوق و ادب سے سمجھ سکتا ہے.....

قرآن کلام الہی ہے.....

صاحب اعجاز علمی، صاحب اعجاز عملی سے افضل.....

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تمام اچھوت ہیں.....

تمام اہل مذاہب پر آپ ﷺ کا اتنا ضروری ہے.....

حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی پیشین گوئی.....

تحقیق شیخ.....

شیخ میں اختلاف لفظی ہے.....

”تکفیر اللہ“ ہونے سے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مساوات لازم نہیں آتی.....

تورات کی پیشین گوئی.....

”کلمہ اللہ“ ہونے سے مساوات محمد لازم نہیں.....

تمام کائنات ”کلمات خدا“ ہیں.....

ایمانے اموات ارضیت کلام ہے.....

ایمانے اموات میں تعالیٰ.....

معجزات محمدؐ میں انضیات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم.....

حضرت موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت.....

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت.....

دوسری وجہ.....

کہ درختوں کا چننا اور ستون کا رونا من جملہ اعمال ہیں، من جملہ علوم نہیں۔ گویا یہ اعتبار کہ اعمال اختیار یہ اور درہزاری کے لئے اذکار اور اک وشعور اور حیات کی ضرورت ہے ان اعمال سے اول انہیں واقع میں ظہور معجزہ علیہ بھی ہو گیا۔

مگر اب اہل انصاف کی خدمت میں یہ گذارش ہے کہ کسی قدر اور گزارش بھی سن لیں تاکہ فوقیت محمدی باعتبار معجزات عملی بھی ظاہر ہو جائے۔

معجزہ تکثیر ماء میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

موسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

حضرت موسیٰ علیہ السلام کی برکت سے اگر چتر میں پانی نکلتا تھا تو یہاں دسہ مبارک میں سے نکلتا تھا اور ظاہر ہے کہ چتروں سے پانی نکالنا اتنا عجیب نہیں جتنا گوشت و پوست میں سے پانی کا نکالنا عجیب ہے۔ اس پر حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں چتر میں سے پانی کے نکلنے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ جسم مبارک موسیٰ کا یہ کمال تھا اور یہاں یہ ثابت ہوتا ہے کہ دسہ مبارک محمدی منبع فیوض الالہیہ ہے۔ بلکہ جب یہ دیکھا جائے کہ کسی پیالہ میں تھوڑا سا پانی لے کر اس پر آپ نے ہاتھ پھیلا دیا جس سے اس قدر پانی نکلا کہ تمام لشکر سیراب ہو گیا اور لشکر کے جانور سیراب ہو گئے۔ تو یہ عظم فہم سلیم سمجھ میں آتی ہے کہ جیسے آمینہ وقتہ قابل آفتاب فقط قابل و مشغول ہوتا ہے اور نور افشانی فقط آفتاب ہی کا کام ہے اور یہ کمال نور اسی کی طرف سے آیا ہے۔ آمینہ کی طرف سے نہیں یا کائنات الجود و رحاوت مابین ارض و سما میں فاعلیہ آسمان کی طرف ہے زمین فقط قابل ہے دوسروں کا کمال لے کر ظاہر کرتی ہے۔ ایسے ہی اس وقت جس وقت آپ نے دسہ مبارک اس پانی پر رکھا اور یہ معجزہ تکثیر آب نمایاں ہوا تو یوں سمجھو

کہ پانی محض قابل تھا۔ فاعلیت اور ایجاد آپ کی طرف سے تھا۔ یعنی فاعلیت داخل حقیقی اور ایجاد موجد حقیقی کے سامنے آپ کا دست مبارک ایک واسطہ فیض اور آلاء ایجاد تھا گو اس خدا کو بے ان وسا ئک کے بھی بنانا آتا ہے۔ لیکن اس میں شک نہیں کہ اس طور سے پانی کا پیدا ہونا صاف اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ جو ہر گھو ہوا وہ آپ کے دست مبارک کی تاثیر سے ہوا اور ظاہر ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزہ میں یہ ٹوٹی نہیں نکلتی۔ بلکہ فقط ایک قدرت خدا ثابت ہوتی ہے۔

معجزہ تکثیر طعام میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم

کی حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس کو نہیں میں آپ کے قصوں سے پانی کا زیادہ ہو جانا یا کچھ بڑھنے سے کھانے کا بڑھ جانا بھی آپ کے کمال جسمی پر دلالت کرتا ہے۔ اور فقط یوں ہی روٹیوں کا زیادہ ہو جانا فقط خدا کی قدرت ہی پر دلالت کرتا ہے۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کمال جسمی پر دلالت نہیں کرتا۔ ہاں یہ مسلم ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے واسطے سے ان امور کا ظہور میں آنا ان کے تقرب پر دلالت کرتا ہے اور اسی وجہ سے ان کا معجزہ سمجھا جاتا ہے۔ مگر یہ بات تو دونوں جہاں حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰ علیہ السلام میں برابر موجود ہے۔ اور پھر اس پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزہ میں کمال جسمی اور مزید سے برآں ہے۔

شفاء مرغنی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی

حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر فضیلت

علیٰ ہذا القیاس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ لگانے سے ٹوٹی ہوئی ٹانگہ کافی الفور صحیح و سالم ہو جاتا اور گھڑی ہوئی آنکھ کا آپ کے ہاتھ لگاتے ہی اچھا ہو جانا قسط یوں ہی بیمار یوں کے اچھے ہو جانے سے کہیں زیادہ ہے کیونکہ وہاں تو اس سے زیادہ کیا ہے کہ خداوند عالم نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے کہتے ہی بیماروں کو اچھا کر دیا۔ کچھ برکت جسمانی حضرت عیسیٰ علیہ السلام نہیں پائی جاتی اور یہاں دونوں موجود ہیں۔ کیونکہ اصل داخل تو پھر بھی خداوند عالم ہی رہا پر یواسطہ جسم محمدی اس الجوہ کا ظاہر ہونا ہے شک اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ آپ کا جسم مقدس منبع البرکات ہے۔

معجزہ انشقاق قمر کا سکون آفتاب یا عود آفتاب سے مقابلہ

اور سنے حضرت یوشع علیہ السلام کے لئے آفتاب کا ایک چارہ قائم رہتا یا حضرت یسعیاہ علیہ السلام کے لئے یا کسی اور کے لئے آفتاب کا غروب کے بعد لوٹ آنا اگرچہ معجزہ عظیم الشان ہے مگر انشقاق قمر اس سے کہیں زیادہ ہے۔ کیونکہ قول تو سکھائے انگلیں اور فیما غور سیوں کے مذہب کے موافق ان دونوں معجزوں میں زمین کا سکون یا کسی قدر اس کا الٹی حرکت کرنا ثابت ہوگا۔

افلاک کے نفی و اثبات کا سماوات پر کوئی اثر نہیں

اور میں جانتا ہوں کہ حضرات پادریوں انگلستان پیاس وطن اسی مذہب کو قبول فرمائیں

گئے۔ بظلم و سبیل کے مذہب کو یعنی حرکت افلاک و خمس و قمر و کواکب کو تسلیم نہ کریں گے۔ اور اگر دور بارہ افلاک مخالفت کا ہونا باعث عدم قبول ہو تو اس کا یہ جواب ہے کہ حکمائے انگلستان کے موافق آسمانوں کے اثبات کی ضرورت نہیں گواہی کے طور پر انکار بھی ضروری نہیں۔ اگر تمام کواکب کو آسمان سے دور سے مانتے اور آفتاب مرکز عالم پر تجویز کیجئے اور آسمان سے دور سے زمین و خیرہ کا اس کے گرد اگر مقرر ہو جائے تو ان کا کچھ نقصان نہیں، زمان کی رائے و مذہب میں فضل آ سکتا ہے۔

شق قمر خلاف طبیعت ہے اور سکون آفتاب حقیقت میں سکون زمین

بالجملہ بطور علماء انگلستان اس معجزہ کا خلاصہ یہ لکھتے ہیں کہ زمین کی حرکت مہڈل سکون ہو گئی یا اس کی (مسئلہ) حرکت کے بدلے قہوڑی دور ادھر کو حرکت ہو گئی۔ مگر بوجہ قرب زمین اس بات میں اتنا تعجب نہیں جتنا اشتقاق قمر میں تعجب ہے کیونکہ وہاں ایک تو یہ بات کہ لاکھوں کوس دور آجی دور اوپر کی طرف تاثیر کا پہنچنا یہ نسبت اس کی کہ اس چیز پر تاثیر ہو جائے جو اپنے زیر قدم ہو اور وہ بھی قدموں سے لگی ہو، کہیں زیادہ ہے۔ علاوہ بریں اس تاثیر اور اس تاثیر میں فرق زمین و آسمان ہے۔ حرکت کا مہڈل سکون ہو جانا اتنا دشوار نہیں جتنا ایک جسم مضبوط کا پھٹ جانا کیونکہ ان اجسام کی حرکت اگر اختیار ہے تو اختیار سے جیسے حرکت متصور ہے ایسے ہی سکون بھی متصور ہے اور اگر کسی دوسرے کی تحریک سے ان کی حرکت ہے تو اس صورت میں سکون ان کے حق میں اصل مقصود سے طبیعت ہوگا۔ اس صورت میں سکون کا عارض ہو جانا کیونکہ ان کے حق میں دشوار نہ ہوگا جو اس کے قبول سے انکار ہو۔ پھر پھٹ جانا چوں کہ خلاف

طریقت ہے دشوار ہوگا۔ ورنہ چاند کو چاند فرض کیجئے تو اور بھی اس کے حق میں مصیبت سمجھئے۔
اس صورت میں بے شک انتظامی قمر سکون زمین سے کہیں اعلیٰ اور افضل ہوگا۔

ہر قسم کی حرکت طبعی، یا قسری بلا شعور و ارادہ نہیں ہو سکتی

اس پر حرکت معکوس کو خیال کر لیجئے یعنی حرکت زمین اگر اختیاری ہے جب اس کو حرکت معکوس دشوار نہیں ہماری حرکت چونکہ اختیاری ہے اس لئے جس طرف کو ہم چاہیں جاسکتے ہیں اور اگر حرکت زمین کسی دوسرے کی تحریک سے بنے تو اس کی تحریک سے حرکت معکوس بھی ممکن ہے۔ باقی ایسا محرک تجویز کرنا جس کو اوراک و شعور نہ ہو اور اس سے سوا حرکت واحد یعنی ایک طرفی حرکت کے دوسری حرکت صادر ہی نہ ہو سکے اور اس کا نام طبیعت رکھنا انہیں لوگوں کا کام ہے جن کو اوراک و شعور نہ ہو۔ کیونکہ حرکت ہے اس کے مقصور نہیں کہ ایک جہت اور ایک جانب رائج اور مضمین ہو جائے اور ظاہر ہے کہ یہ بات ہے اوراک و شعور ممکن نہیں۔ سوا اگر طبیعت خود مرتفع ہوتی ہے تب تو اسی کا اوراک و شعور ثابت ہو گیا اس لئے وہ حرکت ارادی ہو گئی اور اگر مرتفع کسی اور کا اوراک و شعور ہے تو حرکت طبعی قسری یعنی دوسرے کی تحریک سے ہو گئی اور حقیقت میں طبیعت کے یہ نئی معنی ہیں۔ چنانچہ اس لفظ کا عربی زبان میں بمعنی مضبوط ہونا خود اس بات پر شاہد ہے۔ الحاصل سکون زمین ہو یا حرکت معکوس دونوں طرح انتظامی قمر کے برابر نہیں ہو سکتی۔ اس پر قمر و بعد فوقیت نسبت محل تا ثیر کا فرق مزید سے برآں رہا۔

کسی کی استدعا قبول ہونی اُس کی عظمت ہی پر موقوف نہیں

اور اگر فرض کیجئے حضرات نصرانی آفتاب ہی کو متحرک کہیں جب بھی یہی بات ہے کہ سکون آفتاب یا حرکت معکوس آفتاب ارادی ہو یا نہ ہو دونوں طرح خلق قمر سے مشکل نہیں۔ البتہ

قرب و بعد محل تاثير بظاہر یہاں محسوس ہو گیا ہے۔ کیونکہ آفتاب قمر سے دور ہے۔ مگر اقول تو مقرر کین بالا اختیار کا بوجہ امر و نہی و استدعا و التماس دور سے تمام لینا ممکن۔ آدمیوں اور جانوروں میں بسا اوقات یہ ہوتا ہے کہ دور کی آواز پر تھم جاتے ہیں یا چل دیتے ہیں۔ نہ دور سے کسی جسم کا پھاڑو یا متصور نہیں۔ سو آفتاب خود اپنے ارادہ سے متحرک ہو تب تو حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کے بعد اس کا ظہر جانا حضرت یوشع علیہ السلام کی تاثیر پر اور قوت پر دلالت نہ کرے گا بلکہ اس بات پر دلالت کرے گا کہ آفتاب نے ان کی ایک بات مان لی۔ سو کسی کا کسی بات کو مان لینا کچھ اس کی عظمت ہی پر منحصر نہیں۔ خدا بندوں کی دعا قبول کر لیتا ہے۔ تو کیا بندے اس سے بڑھ گئے اور کافروں کی سن لیتا ہے تو کیا وہ کچھ خدا کے مقرب ہو گئے۔ علیٰ ہذا التماس بسا اوقات امراء و سلاطین مساکین کی عرض معروض سن لیتے ہیں تو کیا مساکین ان سے بڑھ جاتے ہیں۔ نہیں ہرگز نہیں۔ بلکہ یہ استدعا ہی اس بات پر دلالت کرتی ہے کہ جس بات کی استدعا کی جاتی ہے اس بات میں مستدعی کو کچھ مداخلت نہیں۔ زیادہ نہیں تو وقت استدعا تو ضرور ہی اس کا بے دخل ہونا ثابت ہوگا۔

آفتاب بارادہ خود متحرک ہے

اور اگر آفتاب کسی دوسرے کی تحریک سے متحرک ہے تو پھر اس کا سکون متحرک کے ہاتھ میں ہوگا اور حضرت یوشع علیہ السلام کی استدعا کو بظاہر آفتاب سے ہوگی پر حقیقت میں اس متحرک سے ہوگی۔ مگر خاطر الفاظ دکایت اسی بات پر دلالت کرتی ہے کہ آفتاب سے استدعا تھی اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں آفتاب کا بارادہ خود متحرک ہونا ثابت ہوگا۔

فلکیات میں خرق والتیام سکون و حرکت معکوس

سے زیادہ دشوار ہے

علاوہ ہر اس بطور نگاہ یونان زوال حرکت فلکیات محال نہیں کیونکہ اُن کے نزدیک یہ حرکتیں دائمی ہیں، ضروری نہیں اور مابعد ان منطلق جانتے ہیں کہ مخالفت ضرورت محال ہوتا ہے۔ مخالفت دو ام محال نہیں ہوتا۔ اور خرق والتیام فلکیات یعنی افلاک و کواکب و خمس و قمران کے نزدیک من جملہ محالات ہے اور فلکیات کا تختہ باقی رہتا ضروری۔ گو واقع میں وہ محال اور یہ ضروری نہ ہو لیکن بہر حال اتنی بات معلوم ہوئی کہ خرق والتیام میں یہ نسبت سکون و حرکت معکوس زیادہ دشواری ہے جو ایسے ایسے عقلا کو خیال امتناع و استحالہ ہو۔

انشقاق قمر کا معجزاتِ داؤدی سے مقابلہ

اس کے بعد گزارش ہے کہ اس معجزہ کو چھروں کے نرم ہو جانے یا لوہے کے نرم ہو جانے سے ملائیے۔ اور پھر فرمائیے کہ تفاوت آسمان و زمین ہے کہ نہیں۔

برکت صحبت رسول صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا اثر

حضرت موسیٰ علیہ السلام کے پد بیضا کی خوبی میں کچھ کلام نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کے بعض اصحاب کی چھڑی کے سر پر بظلیل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم اندھیری رات میں جب وہ آپ کی خدمت سے رخصت ہونے لگے روشنی ہو گئی۔ وہ جانے والے دو شخص تھے جہاں سے راہ خدا ہوئی وہاں سے وہ روشنی دونوں کے ساتھ ہوئی۔ اب خیال فرمائیے دست مبارک موسیٰ علیہ السلام اگر جیب میں ڈالنے کے بعد پوچھ قرب

قلب منور روشن ہوا تھا تو اول تو وہ نبی دوسرے نور قلب کا قرب و جوار۔ جیسے بوجہ قرب ارواح اجسام میں ان کے مناسب حیات آ جاتی ہے ایسے ہی بوجہ قرب نور قلب دست موسوی میں اس کے مناسب نور آ جاتے تو کیا دم ہے۔ یہاں تو وہ دونوں صاحب نہ نبی تھے نہ ان کی لکڑی کو قلب سے قرب و جوار نہ اخذ تحمل میں وہ قابلیت جو بدن میں پابست روح ہوتی ہے۔ فقط برکت صحت نبوی صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم تھی۔

برکت صحبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم کا دوسرا اثر

اور سنئے! آتش نمرود نے اگر جسم مبارک حضرت ابراہیم علیہ السلام کو نہ جلا یا تو اتنا تعجب انگیز نہیں جتنا اس دسترخوان کا آگ میں نہ جلتا جو حضرت انس رضی اللہ عنہ کے پاس بطور حرک نبوی تھا۔ اور وہ بھی ایک بار نہیں بارہا اس قسم کا اتفاق ہوا کہ جہاں میل چکنٹا زیادہ ہو گیا جب ہی آگ میں ڈال دیا اور جب میل چکنٹا جل گیا جب ہی نکال لیا۔ یہ قصہ مثنوی مولانا روم میں مذکور ہے اور حکایتیں اور کتابوں میں مذکور ہیں۔ مگر خیال فرمائیے کہ ایک ٹوٹے آدمی کا جلنا اتنا موجب تعجب نہیں جتنا کھجور کے پنوں کے دسترخوان کا اور وہ بھی ایسا جس پر تعجب نہیں چکنٹا بھی ہوتا ہو۔ دوسرے حضرت ابراہیم علیہ السلام اور دسترخوان میں زمین و آسمان کا فرق وہ خود نبی اور نبی بھی کیسے ظلیل اللہ اور وہاں دسترخوان میں فقط اتنی بات کہ گاہ بگاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھا گیا ہوا اور آپ نے اس پر کھانا کھایا ہو۔

معجزات قرآنیہ کا ثبوت اعلیٰ درجہ کا ہے

الحاصل معجزات عملی میں بھی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلیٰ آلہ وسلم ہی سب میں فائق ہیں اور پھر وہ معجزات جو قرآن میں موجود ہیں ان کا ثبوت تو ایسا یقینی کہ کوئی تاریخی بات اس کے ہم

چند نہیں ہو سکتی۔ کیونکہ کوئی کتاب سوائے قرآن مجید عالم میں ایسی نہیں کہ اس کا لفظ لفظ متواتر ہو اور لاکھوں آدمی اس کے حافظ ہوں بلکہ کسی کتاب کا ایک دو حافظ بھی عالم میں شاید نہ ہوں۔

معجزات حدیثیہ کا ثبوت تورات و انجیل سے کم نہیں

سوائے اس کے احادیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم اس بات میں تو تورات و انجیل کے ساتھ مساوی ہیں۔ کیونکہ یہود و نصاریٰ بھی اپنی کتابوں کی نسبت اس بات کے قائل ہیں کہ مشائخ احادیث وحی سے متعلق پر الفاظ وحی میں نہیں آتے۔ چنانچہ اسی وجہ سے قرآن و حدیث کو باہم ممتاز سمجھتے ہیں۔

اور قرآن شریف کو جو نماز میں پڑھتے اور احادیث کو نہیں پڑھتے تو اس کی بھی یہی وجہ ہے کہ وہ وقت کو یا ہم کلامی خدا ہے اس وقت وہی الفاظ چاہیں جو خدا کے یہاں سے آئے ہیں۔ زیادہ فرصت نہیں اور نہ زیادہ گنجائش۔ ورنہ مضمون کو انشاء اللہ واضح کاف کر کے دکھلا دیتا۔ مگر باوجود اس تساوی کے یہ فرق ہے کہ اہل اسلام کے پاس احادیث کی سندیں من اولہ الی آخرہ موجود ہیں اس زمانہ سے لے کر اوپر تک تمام راویوں کا سلسلہ بتا سکتے ہیں اور ظاہر ہے کہ یہ بات کسی قدر موجب اعتبار ہے۔ علاوہ ازیں جس زمانے تک احادیث متواتر تھیں اس زمانہ تک کے راویوں کے احوال مطلق بتا سکتے ہیں کیونکہ اس علم میں کثرت سے کتابیں موجود ہیں۔ ہاں ایک دو روایت شاید ایسی بھی ہوں گی کہ مثل توریث و انجیل ان کی سند کا آج کل پتہ نہ ملے۔ مگر جب حضرات نصاریٰ سے مقابلہ ہے تو پھر ان روایات کے پیش کرنے میں کیا حرج۔ اس کے بعد اہل انصاف کو تو محال دم زدن نہیں۔

اہل کتاب کی بے انصافی

یہ کیا انصاف ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے معجزات اور حضرت موسیٰ علیہ السلام کے معجزات تو اُن روایات کے بحر وسر تسلیم کر لئے جائیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات باوجودیکہ ایسی ایسی روایات متصل ہوں تسلیم نہ کئے جائیں اور پھر قماشہ یہ ہے کہ ایسی بے معنی جھٹتیں کی جاتی ہیں کہ کیا کہئے۔

معجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ؟ اس کی تحقیق

کوئی صاحب فرماتے ہیں یہ معجزے قرآن میں مذکور نہیں۔ مگر اقول تو کوئی پوچھے کہ قرآن میں مذکور ہونا جو تسلیم کے لئے ضروری ہے تو یہ ضرورت شہادت عقل ہے یا شہادت نقل۔ عجب اندھیر ہے کہ تاریخوں کی باتیں تو جن کے مصنف اکثر سنی سنائی لکھتے ہیں اور راویوں کی کچھ تحقیق نہیں کرتے اور پھر آج اُن تاریخوں کی کوئی سند مصنف تک نہیں ملتی۔ حضرات نصاریٰ کے دل میں نقش کا بھر ہو جائیں اور نہ مانیں تو احادیث محمدی کونہ مانیں؟

بعض معجزات قرآنیہ کا ذکر

علاوہ بریں اگر یہ مطلب ہے کہ کوئی معجزہ قرآن میں مذکور نہیں تو یہ اقسام ”دروغ گویم بروئے تو“ ہے۔ حق قمر اور کثرت سے باتیں گوئی جن میں سے اسلام میں خلفاء کا ہونا اور فارس سے لڑائی کا ہونا اور روم کا مغلوب ہونا اور سوائے اُن کے اور موجود ہیں۔

ایمان کے لئے ایک معجزہ کافی ہے

اور اگر یہ مطلب ہے کہ سارے معجزے قرآن میں موجود نہیں تو ہماری یہ گزارش ہے کہ

منجھڑا الشقاق قمر.....

اقفاک کی لٹی دانتاں کا سہارا ہے کوئی مڑ نہیں.....

شق قمر خلاف طریقت ہے.....

کوئی حرکت بلا شعور و ارادہ نہیں.....

قبولیت استدعا و عظمت پر وقوف نہیں.....

آفتاب کی حرارت.....

فلکیات میں خرق و التیام زما اور شمار ہے.....

انفرت و اکوہ علیہ السلام کے منجزات سے مقابلہ

برکت صحبت رسول علیہ السلام کا اثر.....

دوسرا اثر.....

منجزات قرآنہ کا ثبوت.....

منجزات حدیثہ.....

اہل کتاب کی بنیادیں.....

منجزات کا قرآن میں ذکر ہے یا نہ اس کی تحقیق.....

بعض منجزات قرآنہ کا ذکر.....

ایمان کے لئے ایک منجزہ کافی ہے.....

مدار قبول رحمت سند پر ہے.....

شق قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق.....

ایمان کے لئے ایک بھی کافی ہے۔

مدار قبولِ صحت سند پر ہے، نہ خدا کے نام لگ جانے پر

علاوہ بریں مدار کا قبولِ روایت سند پر ہے خدا کے نام لگ جانے پر نہیں۔ ورنہ لازم یوں ہے کہ حضراتِ انصاری سوائے چار انجیلوں کے جتنی انجیلیں کہ اب مردود غلط سمجھتے ہیں اُن سب کو واجبِ تسلیم سمجھیں۔ اور جب مدار کا روایت سند پر ہوا تو پھر احادیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم واجبِ تسلیم ہوں گے اور توریت و انجیل واجبِ انکار۔ اور سنے کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ قرآن میں معجزوں کے دکھلانے سے انکار ہے۔ یہ نہیں سمجھتے کہ وہ ایسا انکار ہے جیسے انجیل میں انکار ہے۔

شقِ قمر کے تاریخی ثبوت کی تحقیق

کوئی صاحبِ فرماتے ہیں کہ اگر اتفاقِ قمر ہوا ہوتا تو سارے جہان میں شور مچ جاتا، تاریخوں میں لکھا جاتا۔ ازل تو یہی ایک معجزہ نہیں جس کے عدم ثبوت سے کچھ غلط واقع ہو۔ علاوہ بریں یہ خیال نہیں فرماتے کہ اگر ایسے واقعات میں شور مچا لکیر کا ہونا لازم ہے اور تاریخوں میں لکھا جانا ضرور ہے تو اس اندھیرے کا کوئی تاریخ میں ذکر اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے سوئی دینے کے دن واقع ہوا تھا اور اس ستارہ کا کون کون سی کتاب میں ذکر ہے اور کہاں کہاں شور ہے جو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے تولد کے دنوں میں لگایا ہوا تھا اور آفتاب کے پھر بھر تک ساکن رہنے کا کہاں کہاں چرچا ہے اور کون کون سی کتاب میں مذکور ہے۔ علیٰ ہذا التیاس اور وقائع کو خیال فرمائیے۔

علاوہ بریں دن کے واقعات اور رات کے حوادث میں عیونِ اطلاع کے باب میں ترغیب

آسمان کا فرق ہے۔ خاص کر اندھیر رات کا ہو چاہے کہ اس کی اطلاع تو ہر کس و ہا کس کو ضرور ہے۔ اشتقاق قمر کی اطلاع تو سوا ان صاحبوں کے ضروری نہیں کہ اس وقت بیدار بھی ہوں اور بھرنگا بھی ان کی چاندنی کی طرف ہو اور ظاہر ہے کہ یہ بات شب کے وقت بہت کم اتفاق میں آتی ہے کہ بیدار بھی ہوں اور نگاہ بھی دھڑ ہو اور اگر فرض کیجئے کہ موسم سرما ہو تو یہ بات اور بھی مستبعد ہو جاتی ہے۔

علاوہ بریں طلوع قمر کے تھوڑی دیر کے بعد یہ قصہ واقع ہوا۔ اس لئے نمل حرا کے دونوں نکلوان کے بیچ میں جا کر ہو جانے کا مذکور ہے اس صورت میں ممالک مغرب میں تو اس وقت تک عجب نہیں طلوع بھی نہ ہوا ہو۔ اور بعض بعض مواقع میں عجب نہیں کہ ایک نکلوان دوسرے نکلوانے کی آڑ میں آ گیا ہو۔ اور اس لئے اشتقاق قمر اس چارہ محسوس نہ ہوا ہو۔ ہاں ہندوستان میں اس وقت ارتفاع قمر اہل نہ زیادہ ہو گا اور اسلئے وہاں اور جگہ کی نسبت اس کی اطلاع کا زیادہ احتمال ہے۔ مگر جیسے اس وقت ہندوستان میں ارتفاع قمر زیادہ ہو گا وہی اسی اس وقت رات بھی آدھی ہوگی اور ظاہر ہے کہ اس وقت کون جانتا ہوتا ہے۔

سوا اس کے ہندوستانیوں کو قدیم سے اس طرف توجہ ہی نہیں کہ تاریخ لکھا کریں۔ ہاں ہمہ جہانوں میں موجود ہے کہ یہاں کے ایک راہب نے ایک رات یہ واقعہ چھ چشم خود دیکھا ہے۔ اس سے زیادہ کیا عرض کیجئے۔ اہل انصاف کو یہ بھی کافی ہے۔ اور نا انصاف لوگ عذاب آخرت ہی کے بعد تسلیم کریں تو کریں۔

خاتمہ: حلت گوشت

مگر ہاں حضرات! جنور کے دل میں شاید جنوز یہ خدشہ حلت گوشت کا کھڑکا ہو اور یہ خیال ہو کہ گوشت کے لئے جانوروں کا ذبح کرنا سراسر ظلم ہے۔ ایک جان کے لئے اس قدر جانیں تلف کرنی کیونکر جائز ہو سکتی ہیں۔ بایں ہمہ تلف بھی کا ہے کے لئے کرتے ہیں ایک ذرا سی لذت کے لئے۔ یہ بھی نہیں کہ مدار زندگی انسانی حیوانات کے گوشت پر ہو۔

تحلیل لحم ظلم نہیں

اس لئے یہ گزارش ہے کہ ہم اگر بطور خود بے اجازت خداوندی جانوروں کو ذرا بھی ستائیں تو بے شک ظلم ہو۔ مگر اس کو خیال فرمائیے کہ ہم با اجازت مالک الملک اُن کو حلال جانتے ہیں اُس کی اجازت کے بعد بھی جانور حلال نہ ہوں تو اس کے یہ معنی ہیں کہ خداوند عالم کو جانوروں کا اختیار نہیں، حیوانات اُس کے مملوک نہیں۔ مگر تمہیں کو بولتا بڑا ظلم ہے کہ مالک کو اپنی چیز کا اختیار نہ ہو۔ تمنا ہے کہ جانوروں کا ذبح کرنا تو ظلم ہو اور خدا تعالیٰ کو اجازت کی ممانعت ظلم نہ ہو۔ پھر اس پر نہ معلوم سواری اور بار برداری اور دودھ پینا کون سے استحقاق پمپنی ہے۔

گوشت کھانا انسان اور حیوان دونوں کے لئے مناسب ہے

اور اگر یہ خیال ہے کہ خدا کو تو اختیار ہے پر انسان کے واسطے اُن کا حلال ہونا مناسب نہ تھا۔ تو اس کا ازل تو یہ جواب ہے کہ مناسب اگر اس کو کہتے ہیں کہ موافق اپنے استحقاق کے کام کیجئے تو کوئی صاحب فرمائیں تو سہی کہ وہ ایسی کون سی چیز ہے کہ خدا کو اُس پر استحقاق

نہیں۔ اور ایسا کون سا استحقاق ہے جو خدا کو اپنی مخلوقات پر حاصل نہیں۔ اور اگر مناسب اس کو کہتے ہیں کہ جیسے آئینہ اور پتھر میں فرق قابلیت ہے اور اس لئے آئینہ کو آفتاب زیادہ نور عطا کرتا ہے اور پتھر کو کم اور بوجہ فرق قابلیت یہ ہی مناسب ہے اُس کے مخالف ہو تو نامناسب ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ بے شک انسان اس بات کا مستحق ہے کہ اس کے لئے یہ چیزیں حلال ہوں۔ کہہ مکان کو اگر گرا کر دوسرا نیا عمدہ مکان بنائیں تو اُس کو کوئی شخص بایں معنی نامناسب نہیں کہہ سکتا کہ پکا عمدہ مکان بنانے کے قابل نہیں۔ ایسے ہی اگر حیوانات کو ذبح کر کے اس کے گوشت سے بدن انسانی بنایا جائے تو عین صواب ہے۔ غرض بُری چیز کو توڑ پھوڑ کر عمدہ چیز کا بنانا مناسب ہی نہیں بلکہ عین مناسب ہے۔ انسان کے لئے تو یوں مناسب ہے کہ اور غذائیں مادہ بعید اور گوشت مادہ قریب ہے اور اس لئے گوشت سے کامل گوشت پیدا ہو تو عجیب نہیں۔ کیونکہ فضلات کے اندفاع کے بعد اور بھی صفائی کی امید ہے۔ اور حیوانات کے حق میں یوں مناسب کہ پہلے اس گوشت سے قوام جسم حیوانی تھا اب قوام جسم انسانی میسر آیا۔ جس کا یہ حاصل نکلا کہ پہلے آلہ و مرکب روح آؤں تھا۔ اب آلہ و مرکب روح اعلیٰ ہو گیا اور ظاہر ہے کہ ترقی مدارج خُسن ہرگز قابل گرفت نہیں۔

گوشت کھانا انسان کیلئے طبعی ہے

علاوہ بریں انسان کو مثل شیر و چیتا و بھیڑ یا وغیرہ کچلیوں کا عطا کرنا خود اس جانب مشیر ہے کہ اس کی غذا اصلی گوشت ہے۔ اور اہل عقل کے نزدیک یہ بات کم از اجازت نہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جتنی چیزیں دی گئی ہیں کسی نہ کسی کام کے لئے دی گئی ہیں۔ آکھ کان جیسے دیکھنے سننے کے لئے ہیں اور اس لئے دیکھنے سننے کی اجازت ہوئی ایسے ہی کچلیوں کو بھی خیال فرما لیجئے۔

حلیٰ گوشت میں جانوروں کی تفریق

ہاں یہ بات مسلم کہ سارے حیوانات یکساں نہیں۔ ہر کسی کے گوشت میں فہد اتا شیر ہے۔ جس جانور کا گوشت مفید ہوگا وہی جائز ہوگا۔ جس جانور کا گوشت مضر ہوگا بقدر مضریت نا جائز ہوگا۔ کیونکہ خداوند کریم کے امر و نہی و اجازت و ممانعت آدمی کے لئے نفع و نقصان کے لحاظ سے ہے اپنے نفع و نقصان کے لحاظ سے نہیں۔ اس لئے سور و شیر و غیرہ درندوں کا گوشت قابل ممانعت ہے کیونکہ سور تو سراپا نجس دوسرے بے حیا، اُس کی مادہ پر جس کا جی چاہے جسٹ کرے اُس کو کچھ پروا نہیں۔ اس لئے وہ قابل حرمت نظر آیا تاکہ اس کے کھانے سے بے حیائی نہ چھا جائے اور دل و جان ناپاک نہ ہو جائیں جس سے خیالات ناپاک پیدا ہوں۔ اور شیر و غیرہ جانوران درندہ بوجہ بد اخلاقی قابل ممانعت تھے، تاکہ ان کے کھانے کی تاثیر سے مزاج میں بد خلقی نہ پیدا ہو جائے۔ کیونکہ جیسے گرم خدا سے گرمی اور سرد سے سردی پیدا ہوتی ہے۔ ایسے ہی اخلاق و کیفیات و خواص و انوار حیوانات کو خیال فرما لیجئے۔

(تمت بحمد اللہ تعالیٰ والصلوة والسلام علی

سیدنا محمد و علی آلہ واصحابہ اجمعین۔ آمین)

ادارۃ العلم والتحقق۔ بہاولپور

ہماری دیگر مطبوعہ وزر طبع کتب

جمال قاسمی..... حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی

عظمتِ وحی..... شیخ الہند حضرت مولانا محمود حسن دیوبندی

تحریک سید احمد شہید مع اضافات..... مدثر جمال تونسوی

علاماتِ نفاق: قرآن و حدیث کی روشنی میں:

مدثر جمال تونسوی

رہنمائے تدریس و تحقیق:

مسند الہند شاہ ولی اللہ محدث دہلوی